

26, יולי 2020

תמליל

פרוטוקול

ישיבת ועדה מקומית לתכנון ובנייה מס' 5/2020 מיום ראשון, כ"ז בתמוז תש"פ, 19.7.2020

- הופק ע"י: בונס פרוטוקולים בע"מ, טלפון: 03-5373237 –

מסמך זה נערך על ידי חברה חיצונית ולא עבר בדיקה או הגהה של גורם כלשהו.
חברת התמלול עושה ככל יכולתה על מנת לייצר תמליל איכותי ובעל ערך. עם זאת
מודגש כי קריאה - בתמליל צריכה להיעשות באופן מושכל תוך הבנה שיתכנו טעויות ו /
או השמטות מסיבות אובייקטיביות שונות.

ועדה מקומית לתכנון ובניה – חבל אילות
פרוטוקול ישיבת הועדה המקומית לתכנון ובניה
מיום ראשון, כ"ז בתמוז תש"פ, 19.7.20

השתתפו:

ד"ר חנן גינת -	יו"ר הוועדה
אסף הולצר -	קיבוץ סמר
יפתח הופמן -	קיבוץ יטבתה
דובי גולדמן -	קיבוץ יטבתה
גיל בסין -	קיבוץ גרופית
אמנון שמעוני -	קיבוץ יהל
אסתי פדרמן -	קיבוץ אליפז
מרסל דבאווי -	קיבוץ קטורה
יהודה קרן -	קיבוץ אילות
אליאור אלון -	באר אורה
דניאל בורשטיין -	קיבוץ לוטן
אלון שמי -	נאות סמדר

חסרים:

עופר צעירי -	נוה חריף
גולן שמואל -	ישוב שחרות

סגל:

שחר בן עמי -	יועץ משפטי
עודד בקרמן -	יועץ משפטי
אופיר לוי -	מהנדס המועצה
אינגריד הוג -	אדריכלית
אורי טרבולוס -	מידען
מיכאל טרבה -	פיקוח

מטעם המתנגדים:

אגף המחצבות משרד האנרגיה: שארבל שחאדה – המפקח על המכרות, נורית חומסקי – מ. תחום תכנון.

רשות מקרקעי ישראל: רונית שרון – ס. מנהל מרחב דרום, ישי לוי, עו"ד צליל ועקנין

כן השתתפו:

דיאנה קורץ – ועדה מחוזית, גולן רידר – מ. מרחב דרום רש"ט, אסף אדמון, איתי שני, שירה חרוש – יחידה סביבתית אילת אילות, שמעון אלול – כיבוי אש, טל הולצמן – סבב"ע, רונן מור – ועד באר אורה, רחלי רוזט – באר אורה, איריס דניאלי – חברה כלכלית, הדס שפירא – מנכ"לית המועצה, אבי רמות – אגודת המיס, נדב סטארק – מנהל האב

על סדר היום:

עדכון מהנדס המועצה :
פרוגרמה לשטחי תעשיה, מסחר ותעסוקה בחבל אילות
מטרה הדיון : לקבוע מדיניות ותכניות מפורטות הקשורות לשימושים הנ"ל.

1. **אישור פרוטוקול :**
מטרת הדיון : דיון באישור פרוטוקול ועדה מקומית מס' 042020 שהתקיימה בתאריך 21/06/20.
2. תכנית מס' 608-0831701 אתר כריה נחל רחם – הסדרת אתר הכרייה וקביעת תנאים להיתרי בניה ולהפעלה.
מטרת הדיון: דיון בהתנגדויות.

42 משתתפים, ואני אנסה לדבר בקול. בוקר טוב לכולם. אנחנו בועדה מקומית חבל אילות, ואנחנו בעצם נפגשים פה בדיון שהוא דיון "זומי". כולל בדיון הזומי גם אפשרות, בסופו של דבר, דרך אגב, והנוהל יהיה כזה – אנחנו מתחילים בנושא אחד, שהנושא הראשון הוא הנושא של הצגה ראשונית של תכנון השטחים – אופיר, מהנדס המועצה, יציג – של תכנון השטחים בחבל אילות, לשטחי תעשייה ותעסוקה. זה אחד. ואח"כ אנחנו אישורי פרוטוקולים, והנושא השלישי יהיה הנושא של הדיון בהתנגדויות שהועלו בנושא של התב"ע של המחצבה של נחל רחם. אנחנו עושים מפגש בזום, והשיטה היא כזאת – כולם בזום מושתקים. כל מי שרוצה לדבר ישחרר את עצמו מהזום וידבר. אני אפנה גם לאנשים, תוך כדי הדיון, ונדבר. אתם יודעים, בואו נעשה ככה. כיוון שבשני הנושאים הראשונים לא נראה לי שיהיו הרבה דוברים, אז את כל ההסבר המפורט איך יהיה אח"כ הדיון בסוגיה הזאת של הרחם, שהיא כנראה מושכת הקהל, את זה אני אעשה אח"כ.

ד"ר חנן גינת :

1. אישור פרוטוקול.

אופיר, בוא תציג. רק תוריד את המסכה ודבר על המיקרופון שנמצא פה, ובבקשה, בוא תציג את קודם כל, אישור הפרוטוקולים, נתחיל בזה. הפרוטוקול האחרון של הוועדה המקומית, כן. אנחנו נפתח את הפרוטוקול האחרון של הוועדה המקומית, ולהזכיר לנו רק ש- . אני מזכיר שדיברנו על אישור הפרוטוקול הקודם, איחוד וחלוקה – קיבוץ גרופית. יש פה מישהו שרוצה להתייחס? לא. אוקי, אז אנחנו עוברים הלאה, ואנחנו עוברים עכשיו לנושא של שטחי התעסוקה. זה יותר הצהרת כוונות, זו המטרה שאנחנו מעלים את זה פה, בפני הוועדה המקומית.

ד"ר חנן גינת :

עדכון מהנדס המועצה : פרוגרמה לשטחי תעשייה, מסחר ותעסוקה בחבל אילות

אנחנו כאן במועצה, נכנסים לתהליך של עריכת פרוגרמה לשטחי תעסוקה, תעשייה ומסחר. הכוונה היא בעצם לראות תמונה כוללת שתיקח בחשבון את כל ההיבטים והשיקולים, כדי שנוכל בעצם, על סמך הפרוגרמה הזו, לקדם תוכניות לאותם שטחים של תעשייה, מסחר ותעסוקה, ושיהיו בעצם מבוססים על כל אותם... שיקולים וגורמים שאנחנו כבר נבחן בהמשך. זו בעצם יריית הפתיחה... שזה ייקח מספר חודשים והתוצרים בעצם יאפשרו לנו לקדם את התוכניות בהתאם.

מר אופיר לוי :

אני רוצה להוסיף, שתחת מנועי הצמיחה של חבל אילות אנחנו

ד"ר חנן גינת :

היום 5,200 תושבים, אנחנו נדרשים לפיתוח ומנועי צמיחה. מבחינתנו, בחבל אילות יש לנו כרגע 2 שטחים – אחד זה הנושא שפה באזור של המועצה יטבתה... השני זה הנושא שמול שדה התעופה. התחלנו בשיח הזה מול לשכת התכנון, כולל שיחות עם תומר, וחשוב לנו מאוד להגדיר את הפרוגרמה. עכשיו אני מוסיף, שמחתי לראות שגם רונית פה והיא מרשות מקרקעי ישראל, אז בשיח האחרון, רונית, שגם היינו ערן ראובני הציע הצעה ואמר 'למה לא תלכו לאילת. אולי תאשרו משהו משותף עם אילת', שזה בהחלט יכול להיות. אנחנו... שיח עם אילת בדבר הזה כדי לראות. בסך הכל, הקשר והתקשורת עם אילת מצוין, וזו הזדמנות – בטח ובטח על מה שדרומה, אפילו עד שדה התעופה – סביב העניין הזה. עכשיו אני רוצה לשאול את רונית ואת דיאנה אם אתן רוצות להוסיף משהו? תשחררו את עצמכן רק מ-MUTE, אם כן.

מר שרון ארובס :

אתם... לנו משהו או שזה רק-?
עוד לא... לא, כרגע לא. כרגע זה רק הדיבור על הכוונות. רונית, היית רוצה להתייחס או לא, כרשות מקרקעי ישראל?
כן, אני מתנצלת, אני לא הייתי מאוד קשובה כי חיכיתי לנושא השלישי! אתה יכול לשאול אותי שוב?

ד"ר חנן גינת :

נו, באמת. כולם מחכים לנושא השלישי ו-
אני פה בגלל הנושא השלישי. לא הזמנת אותי לנושא הראשון.

ד"ר חנן גינת :

הנושא הראשון, בישיבה שהיינו ביחד לפני חודש, ודיברנו על הגדרת אזורי התעשייה ותעסוקה, כאמירה שאנחנו רוצים להגדיל, נבקש תכף מדיאנה, אם היא איתנו, להתייחס אולי בהיבט של לשכת התכנון... אז זהו, אז השאלה אם סביב זה את רוצה להוסיף משהו או לא?

גבי רונית שרון :

לא, אני חושבת שמתחמי תעסוקה משותפים וגם נפרדים לא אמורים להפריע אחד לשני, הם יכולים לעודד יזמות מקומית. אני לא רואה למה זה צריך להתנגש. כמובן שאם מתכננים אזורי תעסוקה באזור אילות, צריך לבחון גם את מצב המגרשים הפנויים לתעסוקה באילת, ביחד לחשוב על משהו שיכול לדור בכפיפה אחת. אני לא רואה עם זה בעיה.

ד"ר חנן גינת :

אוקי. דיאנה איתנו? לא. יש פה עוד מישהו? לשכת התכנון? רגע, דיאנה?

גבי רונית שרון :

הייתי פשוט ב-MUTE וזה לא נתן לי לשחרר את ה-MUTE. אני מבינה שהדיון הזה בא בעקבות העובדה שהוגשו 2 תכניות באזור התעסוקה של יטבתה, של המועצה האזורית, עם זכויות בנייה די רציניות. זה בנוסף לאזורי התעסוקה שיש בקיבוצים. עכשיו, אנחנו בעד לקדם אזורי תעסוקה, ומה שביקשנו, שתגישו לנו פרוגרמה של מה הצרכים של המועצה בהקשר לתכניות האלה שבמרכז האזורי, ועד עכשיו לא קיבלנו פרוגרמה מספקת שהיא מפרטת בדיוק מה הצרכים של המועצה. אני מבינה שאתם רוצים להביא את הנושא הזה לדיון בוועדה, על מנת שאח"כ תוכלו להעביר אלינו את המסמך, וזה בסדר. נשמע מה שאתם אומרים ואנחנו נצטרך אח"כ גם לעבור על זה בעצמו, על המסמך שתעבירו אלינו, כן?

ד"ר חנן גינת :

ברור. דיאנה, אנחנו רוצים את הגיבוי של הוועדה. אנחנו רק מודיעים עכשיו על יריית הפתיחה, אנחנו עוד לא מציגים ממש את

גבי דיאנה קורץ :

ד"ר חנן גינת :

הפרוגרמה. אני מאוד מקווה, אנחנו עובדים על זה, ואני מאוד מקווה שנוכל להעלות את זה בהמשך.

מה מטרת הדיון, אם ככה?

אין דיון, זה יותר הצגת הנושא. הדיון יהיה כשנגיע לרחם. הבנתי.

דובי?

כן. אני רק רוצה, אני קצת הייתי מעורב בתוכנית הקודמת לתעסוקה באזור של המרכז האזורי. עוד לא ברור לי איך היא משתלבת, כי נעשתה שם כבר עבודה והייתה שם התקדמות. אני מאוד לא אהבתי את הכיוון שהיא תפסה אז של תוכנית סמי חקלאית, סמי תיירותית, מעט מאוד, לטעמי, תעסוקה באמת, אז אני מבקש שנקפיד בדיונים ונקפיד בכיוונים, שזה לא אמור להיות אזור נוסף לאזור התיירותי שכידוע, יש שם מגרשים ששווקו ועוד לא נעשה בהם שום דבר. זה צריך להיות אזור תעסוקה ולא עוד אזור של עוד בתי קפה ועוד פעולות כאלה ואחרות, וגם לחשוב שנית על כל הרעיונות שהיו שם על השילוב עם החקלאות. זה לא המקום ולא האזור.

אוקי. מישהו עוד רוצה להתייחס? אופיר, אתה רוצה להתייחס?

אני חושב שבהחלט זאת הכוונה. דובי, בהחלט זו הכוונה יותר ליעד את השטחים לתעשייה, לתעסוקה עם, כמובן, יכול להיות שיהיו שם מיזמים עם היבטים תיירותיים או סמי-תיירותיים, אבל באחוזים גבוהים – בהחלט נושא התעסוקה, התעשייה ואולי גם המסחר, באחוזים מסוימים, הם בליבת העניין.

אני אוסיף עוד משפט אחד. מקורות הפרנסה בחבל אילות, ראינו עכשיו דוגמא רעה מאוד באילת, איך עיר שמבוססת על תיירות נפגעת ממה שהו שמי בכלל חשב שיכול להיות. חלילה לנו בקיבוצים של חבל אילות, שזה יקרה בתמרים יום אחד, וחייבים לגוון את מקורות התעשייה והתעסוקה, וחלק גדול מהעניין הוא גם סביב זה. בשיח, דיאנה, שברור שזה יגיע אליכם – אני אומר, כבר התחלנו שיחה גם עם תומר בעניין הזה, כדי להגדיר גם את הגודל, גם את הסוג. 2 המגרשים שדובי הזכיר של התיירות – אחד בדרום... כבר שילם, לדעתי, לרשות מקרקעי ישראל ויוצא לדרך. יש שם עוד כמה סוגיות של מים שנפתור אצלו. זה צמוד לחניון יעלים. והיזם השני באמת עוד לא התקדם. אוקי.

גב' דיאנה קורץ:

ד"ר חנן גינת:

גב' דיאנה קורץ:

ד"ר חנן גינת:

מר דובי גולדמן:

ד"ר חנן גינת:

מר אופיר לוי:

ד"ר חנן גינת:

2. תכנית מס' 608-0831701 אתר כריה נחל רחם – הסדרת אתר הכרייה וקביעת תנאים להיתרי בניה ולהפעלה.

עד כן, ואנחנו עוברים עכשיו לדיון על הרחם, ואנחנו נתחיל בהצגה של המפה. אני רוצה להציג את המפה, לתת איזושהי סקירה מאוד קצרה, תזכורת – אנחנו הרבה משתתפים ממקומות שונים... אנחנו מתחילים פה בנושא המרכזי, שעוסק בעצם בדיון בהתגדויות בהחלטה של הוועדה המקומית בנושא של הרחם. אני מזכיר, הטרפז עם הבסיס הנמוך למטה, שטח שאושר ב-2002 כתב"ע למחצבת חלוקים, בשפך של נחל רחם. אנחנו מדברים על לפני 18 שנה, וזה אושר ב-2002. התזכיר שהוכן לקראת זה, ע"י חברת ביו-פרוספקט,

ד"ר חנן גינת:

היה משנת 1999. בינתיים, קם הישוב באר אורה, כיום בבאר אורה 283, 284 משפחות, 1,100 אנשים בישוב באר אורה שהקמתו, הבית הראשון שם אוכלס ב-2005, וקצב הגידול שם גדול, מרשים, ואנחנו מדברים על, כמו שאמרתי, 1,100 אנשים, ואנחנו כבר בתכנון מתקדם מאוד מול משרד השיכון בשלב ב', שזה תוספת של עוד 100 – מה שעכשיו נצבע עם היד – ועוד 180 משפחות. זו כרגע התוכנית של הישוב לשנים הקרובות. שדה התעופה, שהתחיל לפעול במרץ 2019, הוקם במשך מספר שנים – שדה התעופה רמון. אגב, הקמתו של שדה התעופה אושרה רק לאחר אישור התב"ע, והוא השטח הקרוב שלו, 950 מטר מהמחצבה. השטח הסגול למעלה זה ה-תת"ל 85, שלמה הוא מסומן כרגע?
תת"ל 85 בעצם זה...

מר אופיר לוי

ד"ר חנן גינת :

כן, ... תת"ל 85 זה השדה הסולארי של EDF, שבימים אלה נמצא ממש בהקמה. הכביש בין 285 לבין מה שמסומן כשטח המחצבה זה הכביש הסטטוטורי, שהוגדר ככניסה לכביש הערבה אל האזור של המחצבה, במידה ותהיה מחצבה, ולאחר הפסולת בנימרה. כיום, 160 טון אשפה בממוצע - אתם יודעים מה, לפני הקורונה. בקורונה המספרים קצת ירדו – אבל 160 טון אשפה מפונים היום דרך הכניסה לבאר אורה, ו... המשאיות נכנסות מפה, יש את הצומת של באר אורה – אפילו עם רמזור – אל האתר של הנימרה. האתר של הנימרה ימשיך לקלוט אשפה, פלוס-מינוס, תוך 20 שנה. זה מבחינת הרכיבים שנמצאים היום בשטח. במרץ 2019 יצא, לצערי, בלי לעדכן את המועצה האזורית, אבל יצא המכרז של רשות מקרקעי ישראל אל המחצבה ברחם, שאושרה כאמור, בתב"ע ב-2002. אני לא אעבור על כל השורה של הדברים שהיו מאז, רק אזכיר 2 דברים, מתוכם היה גם מכתב התנגדות ושאלות, של הישוב, אחד. שתיים, דיון בוועדה המקומית ורצון לעדכן את התב"ע, וזה מה שעשינו, עדכון התב"ע. עדכון התב"ע, בסופו של דבר, התקבל בוועדה המקומית אחרי שיח ודיונים ארוכים פה, ב-23.2.2020, לפני הקורונה, והמטרה של הישיבה הזאת, לאור עדכון התב"ע, שכמובן פורסם והועבר, עלו התנגדויות לעדכון וזה הנושא של הישיבה. אז אני רואה שגם השותפים הגורמים להתנגדויות פה איתנו, והם מוזמנים להציג את ההתנגדויות. עכשיו כללי ZOOM. אנחנו הרבה אנשים, בטוח לכולם יש מה להגיד. כרגע, אני חושב שאנחנו יכולים לשחרר את המפה כדי שנראה את האנשים, ואז גם נראה שהם מדברים. אני אתחיל בזה שאני אפנה לכמה אנשים, ואח"כ מי שרוצה לדבר יצביע. יש פה רק בעיה, זה שאנחנו הרבה, אז אנחנו משחררים מה-ZOOM.

מר שרון ארובס :

ד"ר חנן גינת :

מר אלון שמי :

ד"ר חנן גינת :

מר אלון שמי :

ד"ר חנן גינת :

מר אלון שמי :

אני מציע... שיכתבו בצ"ט, מי שרוצה לדבר.
מי שרוצה לדבר יכתוב לנו בצ"ט, אוקי. הכי טוב.
יש גם, על המרחב הזה, פוליגון של...
אלון, בקול.
אני אומר שיש גם-
אלון, רגע. כל אחד שמדבר מציג את עצמו. אלון שמי.
...נאות סמדר. חבר הוועדה המקומית. יש גם, על המרחב הזה, פוליגון גדול של הפורגרמה החקלאית. הוא לא מופיע במפה... אחד

הנתונים, בכל זאת, של המרחב הזה, לפחות כל מי שמסתכל על זה. אמת. אלון שואל לגבי הפרוגרמה החקלאית, יש פוליגון גדול. הפרוגרמה החקלאית הושלמה לפני שנה, הושלמה ואושרה במליאה לפני שנה. נכון, באותו מרחב יש, אמת. יש שם, כולל חלק מהשטח שמסומן כמחצבה, מאושר כפרוגרה, ולאחרונה גם עלו, לא נמצאים פה איתנו, אבל עלתה מחשבה ב... 16, נדמה לי, אמירה שבואו נעשה שם עוד פאנלים סולאריים במרחב הזה, אז זה בצד. יש עוד חושבים בשטח, אבל הדיון פה לא זה עכשיו, אלא הדיון פה הוא על אותן התנגדויות שיש לתב"ע. אז אני אשאל, יש פה נציג של מחצבי ישראל? מישהו ממנהל מחצבי ישראל? אוקי, אז רונית, רמ"י גם היו שותפים להתנגדויות. רונית שרון, בואי תציגי את עצמך, את תפקידך, ואת מוזמנת לדבר.

ד"ר חנן גינת :

טוב. ראשית, אני אגיד שאני רואה שדיאנה מלשכת התכנון ביקשה לדבר קודם. אני כן אקדים ואגיד, שאנחנו בכלל סבורים שהתוכנית היא לא בסמכות ועדה מקומית, ואני מניחה שיש לדיאנה מה להגיד, אז אני אבקש שכרגע היא תדבר קודם ואחרי זה אני, ויש כאן את נורית חומסקי, שהיא מטעם משרד התשתיות והאנרגיה, והיא גם תגיב.

גב' רונית שרון :

מצוין. אז דיאנה תתחיל, אח"כ רונית ואח"כ נורית, אוקי. דיאנה, בבקשה.

ד"ר חנן גינת :

דיאנה קורץ, נציגת שר הפנים בוועדה המקומית, וגם אחראית על חבל אילות במחוז בלשכת התכנון. התוכנית שאנחנו מדברים עליה היא קודמה כתוכנית בסמכות ועדה מקומית, ובעיון הסף, בשלב עיון הסף אחרי הפקדתה, נקבעה כתוכנית שהיא לא בסמכות ועדה מקומית, נקבעה כתוכנית טעונה אישור הסף עקב חוסר סמכות, ולכן לטעמי, כל הדיון הזה הוא לא במקום, כי אין לכם סמכות להמשיך לדון בתוכנית הזאת. אתם מבינים? יש פה יועץ משפטי אצלכם בוועדה, כרגע?

גב' דיאנה קורץ :

אני רוצה להבין. אנחנו קיבלנו מכתב שיש בו 100 מילים, שאומר את מה שאת אומרת בלי שום נימוק למה אין לנו את הסמכות להמשיך לדון, ואולי אני אבקש משחר בן עמי, היועץ המשפטי שלנו, שחר איתנו? אז עוד מעט נתייחס.

ד"ר חנן גינת :

אני יכולה להקריא אולי את ההתייחסות שלנו, שברפרנטית אצלנו. אולי הנימוקים לא מספקים אתכם אבל זה מה ש-, אולי אני אקריא את זה?

גב' דיאנה קורץ :

אוקי.

ד"ר חנן גינת :

"התוכנית נבדקה לפי סעיף 109 לחוק. השינויים בתוכנית, שמטרתם מניעת מימוש הכרייה בנחל רחם והוספת תנאים למימוש התוכנית, הינם בניגוד לתכנון המאושר ולמדיניות התכנון המחוזית והארצית בעניין זה. השימוש אשר נעשה בתוכנית לסיכול מימוש התוכנית המאושרת הינו פגום, ואינו עולה בקנה אחד עם האינטרס הציבורי בתוכנית. המלצה: לאור האמור ולאחר התייעצות עם היועץ המשפטי לוועדה המחוזית, תיקבע התוכנית כטעונה אישור בשל חוסר סמכות וסתירה למדיניות התכנון המחוזית והארצית". אני לא יכולה לתת יותר פרטים מזה, כי אני לא טיפלתי בתוכנית... או... אבל אני חושבת שהמכתב מדבר בעד עצמו.

גב' דיאנה קורץ :

ד"ר חנן גינת :

אני רוצה להגיד, דיאנה, קראתי את המכתב הזה, קיבלתי אותו. שחר תכף יעלה מולנו, זה היועץ המשפטי, וזה גם בהתייעצות איתו. נטען במכתב שאנחנו נגד התוכנית. אנחנו לא נגד התוכנית, אנחנו לא הגשנו תב"ע שמבטלת את התוכנית. כל מה שביקשנו זה לעדכן את התב"ע שגובשה ב-2002, ועד כמה שאני מבין, לפי סעיף 77-78, בסמכותנו לעדכן את התב"ע. בכלל לא ביטלנו שום תוכנית. אני עוצר פה כי אני אשמח לשמוע את רונית ואת נורית, ואח"כ גם שחר יצטרף וגם יגיד את דעתו, כיועץ משפטי שאיתו גם התייעצנו.

גב' רונית שרון :

חנן, אני רוצה להגיד שהתוכנית שאתם הגשתם, בעצם מייצרת אחיזת עיניים. אתם לכאורה טוענים שיצרתם מסמך שרק דן בעדכון של דברים קטנים בתוכנית, שעה שכל הדברים שמפורטים בתוכנית שלכם מייצרים הכבדה רגולטורית בצורה משמעותית, עד כדי שהיא הופכת את המשתתפים הפוטנציאליים, שעתידים להגיש בקשות, להשתתף במכרז להפעלת המחצבה, יראו את זה כמצב של חוסר כדאיות כלכלית. כל הנספחים שאתם דורשים מאיתנו לעדכן - לרבות תזכיר השפעה על הסביבה, שזה תזכיר מאוד-מאוד כבד - זו בקשה שנעשית אחרי שכבר התוכנית המפורטת יושבת על, קבעה כבר תזכיר ועשתה את זה במהלך הליכי התכנון. אני לא מבינה למה אתם הופכים את היוצרות, ועכשיו מבקשים מחדש לעשות תזכיר השפעה על הסביבה, שיש לו עלות כספית גבוהה מאוד ומצריך זמן מאוד-מאוד ארוך להכנה שלו. עכשיו, התחושה שאתם מנסים לייצר מצב כאילו השתנו פני הדברים בשטח, שמחייבים שינוי של התוכנית, הוא לא נכון, מכיוון שתוכנית המחצבה תוכננה כאשר היה ידוע שיקום שם הישוב באר אורה, וכל התזכיר התייחס לעובדה שיש שם ישוב. עכשיו, שדה התעופה שהוקם הוקם כשהוא יודע שעתידה להיות שם מחצבה, ולא בכדי הייתה שם התייחסות גם למשטר הניקוז במקום. זאת אומרת, אתם יוצרים פה בלבול כזה בסדר הדברים, כאילו תוכניות קיימות משפיעות על תוכניות עתידיות. זה לא עובד ככה. זה לא נכון. אני חושבת שאתם פשוט מחבלים, בסופו של דבר, גם בהרחבת הישוב, מתי שהיא תקרה, משום שאין חומרי גלם באזור הדרומי של המדינה, ואתם לא יכולים, בהינתן תוכנית מפורטת, לנסות ולהכביד עליה עד כדי הפיכתה ללא כדאית. לכן, אני פירטתי, אני עשיתי בהתנגדות שלי, למי שקרא, ממש השוואה של כל הדרישות החדשות שאתם העמסתם על התוכנית הקיימת, וברור ורואים את זה בצורה מאוד-מאוד קלה, שכל הניסיון של הוועדה המקומית היא להכביד באופן כזה, לגרום לכך שלא תהיה כרייה במקום ואתם פשוט עושים את דברם של תושבי באר אורה בצורה לא יפה. זה טוב לכם שתהיה מחצבה רחוק מכם, שאחרים יסבלו, ואני אומרת לכם, חנן, שכל הדברים שאתם פירטתם - ניתן להתגבר עליהם באמצעות תנאים למתן רישיון עסק, ואנחנו נקפיד על זה, וגם חקיקה שנחקקה לאחר אישור התוכנית עדיין היא מחייבת את מפעיל המחצבה. לכן, קשה שלא להרגיש שיש פה ניסיון לשים רגליים למדינה ולהכשיל את שיווק המחצבה, והדבר הזה גם ייצור תקדים רע מאוד, שעה שיש תוכנית מפורטת, והוועדות המקומיות לא מעוניינות שזה יהיה בחצר האחורית שלהן - זו תופעה ידועה - ולכן הן מחבלות, לכאורה

בדרכים לגיטימיות בתוכניות קיימות. הדבר הזה הוא מעשה שלא ייעשה. זאת עמדת רמ"י, ואנחנו ממש פירטנו. פירטנו גם פסיקה וגם הצגנו את הנתונים בהתנגדות שלנו.

אוקי. רונית, תודה. שחר, אני רואה שהצטרפת. נורית פה ממנהל מחצבי ישראל. ד"ר חנן גינת :

לא מה שאמרת, אלא אגף מחצבות ומנהל אוצרות טבע במשרד האנרגיה, ואני מייצגת את המפקח על המכרות שאמון על נושא הכרייה והחציבה, בעיקר בהיבטים התכנוניים. גב' נורית חומסקי :

שהוא שארבל? ד"ר חנן גינת :

שארבל שחאדה, כן. גב' נורית חומסקי :

אני, הכי נוח לי, ברשותכם, להציג באופן מסודר את הדברים שהעברנו באופן כתוב בהתנגדות שלנו.

... תגידי, רוב האנשים, אני אומר כל מי שפה, בוועדה המקומית, ד"ר חנן גינת :

אנשים קיבלו את ההתנגדות, אבל חלק גדול מהנוכחים וה... לא קיבלו, אז בואי תציגי את תמצית הדברים, עיקרי הדברים כמו ש- לא, אני לא מתכוונת לקרוא את זה, ברור.

גב' נורית חומסקי :

לא, ברור. אוקי, בבקשה. ד"ר חנן גינת :

אז נתחיל. את ההיסטוריה של הדברים, פחות או יותר אמרת, אם גב' נורית חומסקי :

כי בעצם אתם הלכתם ב-2 מהלכים – הלכתם גם על עתירה כנגד המכרז שיצא מרמ"י, וגם בהליך תכנוני כשביקשתם, הוצאתם-

לא, נורית, לא להתבלבל. ועד באר אורה פנה כנגד המכרז, זו לא ד"ר חנן גינת :

המועצה. חשוב מאוד... כי אני כל הזמן שומע את זה, וזה לא נכון. המועצה...-

גב' נורית חומסקי :

מקובל, אבל מבחינת הוועדה, הדרך שלכם להתמודד עם הדברים הייתה לבקש להוציא, ביקשתם לפרסם לפי 77-78, לקראת הכנת תוכנית, ואנחנו הגשנו ערר לסעיף 77-78 עם רשות מקרקעי ישראל, ותוך כדי הערר הזה כבר הוגשה התוכנית והופקדה - הכל קרה מאוד-מאוד מהר – ואנחנו בעצם נמצאים עכשיו בדיון על ההתנגדויות באותה תוכנית שהוגשה. אז אני אתחיל לעבור על הנקודות שעליהן ביססנו את ההתנגדות שלנו. כבר מדברי ההסבר של התוכנית, אתם אומרים שאתם מבקשים להתאים הנחיות של התכנון למציאות הקיימת נוכח התמורות והפיתוח שעבר האזור, ולעדכן את ההוראות ואת התנאים להיתרי בנייה ולהפעלה, בהתאם לדרישות הסביבתיות המקובלות כיום. זה המניע שלכם כפי שהוא מופיע בדברי ההסדר. אז לעניין הזה, אנחנו רוצים קודם כל להבהיר, שבהליך התכנוני שיש תוכנית קיימת, אז השימושים החדשים בסביבה צריכים להתאים אותה לאותה מאושרת. כלומר, אם משהו חדש אושר ויצר איזשהו חיכוך עם התוכנית של המחצבה, אז הוא זה שהיה צריך לתת על זה את הדעת כי התוכנית של המחצבה הייתה תוכנית מאושרת. עכשיו, לגבי דרישות סביבתיות, גם אם חלו עדכונים ושינויים אז מה שחל, וככל שיש עדכונים בחוקים ובתקנות, כמובן שהם חלים ללא קשר מתי נערך התזכיר ומתי נעשו הבדיקות הסביבתיות, וכפי שרונית אמרה, בסמכותכם, חלק מההליך של ההפעלה של המחצבה זה לקבוע תנאים במסגרת היתר הבנייה ורישיון העסק. ולעניין תנאים להפעלה, דעו לכם שעמדת מנהל התכנון זה שכל הנושא התפעולי הוא לא תכנוני, ואין

מקום להכניס אותו במסגרת תוכנית, אלא במסגרת רישיון העסק. כלומר, זה מייתר את האמירה הזו מבחינתכם. אז מה שאנחנו רוצים לומר, שמכל אלה אפשר ללמוד שאין צורך בתוכנית כדי להשיג את המטרות שאותם אתם מבקשים ואין בה באמת תרומה אמיתית, ואם נקבל את העמדה הזו שאם חלו תמורות בסביבה אז צריך עדכון של תוכניות תקפות, אז תבינו שיש לזה השלכות רוחב עצומות וזה שומט את הקרקע מהסדר התכנוני הקיים, וכמו שאמרתי בהתחלה, אם יש תוכנית מאושרת אז מה שמסביב צריך להתאים את עצמו לתוכנית המאושרת. זו נקודה אחת. עכשיו, לגבי מה שהוזכר פה כבר, הסמכות של הוועדה המקומית לדון בתוכנית, ושם התוכנית שהוגשה לא רק לדון בה, אלא אם בסמכותה להגיש אותה. אז אתם, המכתב שקיבלתם מלשכת התכנון, טענת שאינו מנומק, אז פה אנחנו, בהתנגדות שלנו, נימקנו כמו שאנחנו רואים את הדברים, מדוע התוכנית כלל אינה בסמכותכם. אתם, בעיקרי הוראות התוכנית, אומרים שאם רוצים לשנות כמה דברים: קביעת קווי בניין, קביעת גובה בנייה, קביעת גודל מגרש מירבי, וקביעת התנאים להיתרי בנייה ולהפעלה. עכשיו, 3 הנושאים הראשונים הם בסמכות הוועדה המקומית, ומה שעשיתם בתוכנית אנחנו לא באמת רואים את התרומה שלו, כן? לא נקבעו קווי הבניין - קבעתם קו בניין 5 מטר, שלא ברור ממה שם צריך להתרחק. בדרך כלל, תוכניות לכרייה וחציבה לאזור המתקנים שנמצא בשום מקום, או שלא קובעים לו קו בניין או שקובעים קו בניין אפס. בכל מקרה, אין תרומה אמיתית בלקבוע קו בניין 5 מטר, זה לא תורם באמת לתוכנית. גובה הבנייה, קבעתם מגבלה של 8 מטר שגם, לא ברור על סמך מה, ויכול להיות שזה רק יגביל מתקנים שיכולים להיות דווקא מועילים וסביבתיים ומיטיבים יותר, שהגובה שלהם יכול להיות גבוה יותר, כמו למשל, במקום עירום של ערימות חיצוניות, אפשר לערום אותם בסילוסים שהם יכולים להיות גם גבוהים מ-8 מטר, אז לא ברור מה עומד מאחורי ה-

אגב, ממילא יש מגבלת גובה, כתוצאה מהקרבה לשדה התעופה, וברור שזה חל על המחצבה.

גב' רונית שרון:

נכון. וגודל מגרש מזערי לא שיניתם. מכל זה עולה התחושה שכל השינויים האלה נעשו רק כי הם כן באמת בסמכות הוועדה המקומית, ואז אתה יוצר מן הצדקה מלאכותית שהתוכנית היא באמת בסמכות מקומית. אבל יש את הסעיף של קביעת תנאים להיתר בנייה ולהפעלה, ופה לא ברור אם מה שמובא בתוכנית עומד בעניין של סמכות של וועדה מקומית, מכיוון שלפי החוק נקבע ש"לא תדון ולא תאשר ועדה מקומית תוכנית שבסמכותה, אם היא אחת מאלה", ונגיד שהיא תוכנית, היא משנה תוכנית שאישרה הוועדה המחוזית, המייעדת קרקע לתשתית - אני מקצרת מה שלא רלוונטי - אלא אם כן מתקיימים כל אלה. כלומר, התוכנית שאנחנו מדברים עליה היא תוכנית שמשנה את התוכנית שאישרה הוועדה המחוזית למחצבה, היא מייעדת קרקע לתשתית שזה, מחצבה הוגדרת כתשתית, וצריכים להתקיים בה 3 סעיפים קטנים - הראשון והשני מתקיימים - אבל צריך גם שיתקיים שהיא אינה קובעת תנאים נוספים להיתר או לשימוש שיש בהם משום הכבדה של ממש

גב' נורית חומסקי:

על הבנייה, עפ"י התוכנית האמורה, ופה ברור שכמו שרונית כבר הזכירה, שמה שהתוכנית שלכם קובעת הוא ללא ספק הכבדה משמעותית על מה שקובעת התוכנית התקפה, ועל כן התוכנית שהגשתם היא לא בסמכותכם, ומבחינתנו אפשר היה לסיים את הדיון כאן ולהגיד 'זה לא בסמכות ויש לדחות את התוכנית ולבטל אותה', אבל מכיוון שלא יודעת מה תחליטו ואיך זה יתגלגל הלאה, אני אמשיך ואומר עוד כמה דברים שיש לנו לומר לעניין התוכנית. אז לגבי הדרישה להכנת תסקיר השפעה על הסביבה בשלב ביצוע התוכנית, פה יש איזשהו כשל בהבנה או בפרשנות מה המהות של תסקיר, ומעבר למה שרונית אמרה על זה שזה מסמך גדול וכבד וארוך ויקר, מעבר לזה אני אומרת, יש פה אנכרוניזם תכנוני, כן? כי הרי מטרת תסקיר היא לבדוק, לפני שתוכנית מאושרת, לבדוק אם יש לה היתכנות למטרות שלה. לקבוע תסקיר, להכין אותו בשלב הביצוע זה לא מבוסס על החקיקה, זה לא תורם לתוכנית וזה יכול, אם משהו כזה יתקבל זה ייצור תקדים מאוד בעייתי, ובעצם ישמוט את הקרקע מתחת לסופיות של ההליך התכנוני. כלומר, יש פה, מעבר לעניין הפרטני, גם השלכות רוחב מאוד משמעותיות אם דבר שכזה יתקבל. עוד סוגיה זה משהו שלדעתי אמרתי קודם, שאם יש חידושים בתקנות ובחוקים הנוגעים לאיכות אוויר ושכאלה, שהם הרלוונטים לעניין פעולות הכרייה והחציבה, כמובן שהן חלות על המחצבה, גם אם תוכנית המחצבה אושרה עוד טרם כניסת התקנות האלה. אז אין צורך בשינוי של התוכנית כדי שהדברים האלה יחולו עליה, וכפי שהבאתי בהתנגדות, העמדה הזו גם מגובה בעמדה של המשרד להגנת הסביבה בדיון שהתקיים בנושא, והבאתי ציטוט מתוכו בהתנגדות שהגשנו. אני לא אקרא אותו שוב. עכשיו, הוא משהו שהוא בשר מבשרנו – תמ"א 14ב'. אז אתר הכרייה בנחל רחם נכלל בתמ"א 14ב', שבתוכנית שלכם לא נמצאת, בכלל לא הוזכרה, ותבינו את המשמעויות שזה מעבר להיררכיה התכנונית ושיש פה אתר של תוכנית מתאר ארצי, הוא מלמד על זה שנערכה בחינה אחרי 2002, כי התמ"א אושרה ב-2018, ובשנים שהיא הוכנה נבדק הצורך בחומר גלם ל... של הצריכה של אזור אילת-אילות, שזה עם כל המאפיינים היחודיים שלו כמשק מרוחק ושמרחקי ההובלה מאוד גדולים, לכן הוא נדרש לאספקה מקומית, ולכן תמ"א 14ב' ראתה צורך בסימון האתר של נחל רחם - משהו שעדיין צריך לממש אותו. אז כפי שאמרתי, בתוכנית שלכם, אפילו ביחס בין תוכניות, אין התייחסות ובטח לא למהות של הדברים, מה זה אומר שהאתר הזה סומן. עוד עניין, שהוא טכני אך מהותי, תמ"א 14ב' גם קובעת שלכל דיון בתוכנית העוסקת בכרייה וחציבה, יש לזמן את המפקח על המכרות. כך כתוב, סעיף 6.2, "מוסד תכנון יזמין לכל דיון... כרייה וחציבה את המפקח על המכרות". מאוד פשוט. לא זומנו, לא ידענו על הדיון, לא ידענו על התוכנית, ויש פה בעצם הפרה של הוראה של תמ"א 14ב'. המטרה בזימון של המפקח על המכרות זה, כמי שאחראי לייצג את הנושא של הכרייה והחציבה והצרכים של המשק וכל הדברים האלה, ראוי שדבריו יוצגו בפני הוועדה לפני שהיא מקבלת את החלטותיה, ולא ניתנה אפשרות למפקח על המכרות להציג את הדברים מכיוון שהוא לא זומן

לישיבה ולא ידע עליה, ולכן גם הוועדה לא שקלה את השיקולים שהוא יכול היה להציג. עכשיו, עוד כמה נקודות שהן באמת פחות במהות, יותר בטכני, אבל נראה שוב, מהתחושה, שבגלל המהירות והרצון לייצר פה משהו שיבטל ויגבר ולא יאפשר את ההוצאה לפועל של המכרז של רשות מקרקעי ישראל, אז כל מיני אי התאמות שאפשר לראות, סתירות בין התוכנית התקפה לתוכנית שלכם שהוגשה – שמות המגרשים, שינוי שמות מכאן לשם, אז כבר אי אפשר להבין על מה מדובר. יש לכם סעיף שמפנה לתוכנית הסדרת השטח, אבל התוכנית שלכם לא כוללת את הסדרת השטח שקיימת בתוכנית המקורית. כתבתם שכל שינוי בשלבויות ייחשב כסטייה ניכרת, לא ברור מה הכוונה ומה זה אומר. בדרך כלל, סטייה ניכרת זה אומר שזה לבחון את זה בסמכות ועדה מחוזית. לא ברור מה הוסיף הסעיף הזה. וגם מבחינה טכנית גרידא, תשריט מצב קיים זו העתקה של התשריט של התוכנית התקפה, בלי מדידה, בלי בדיקות, בלי רקע מעודכן, וגם דברים קטנים שכאלה, אבל שמלמדים על המהות של העניין. ולסיכום, מה שאנחנו רואים, שמתוכן התוכנית, עיתוי הכנתה, רמת מסמכיה ומהירות הפקדה עולה תחושה חזקה שמטרתה האמיתית של התוכנית היא לשרת את רצונה של הוועדה המקומית, לסכל את פעילות הכרייה והחציבה באתר נחל רחם. המפקח על המכרות מבקש להתריע, כי ככל שלא יופקו עתודות חומרי גלם מהאתר, תהיה בכך פגיעה משמעותית ביכולת לספק לאזור אילת את חומרי הגלם הנדרשים לפיתוח, והדבר עתיד להתבטא בעלויות הפיתוח, בעיכובים בביצוע פרויקטים ואף בהיעדר יכולת לבצעם. אז אלה הדברים, זה הסיכום שלהם, ושוב, כמו שרונית וכמו שדיאנה אמרה, לא ברור לנו כמה הדיון הזה באמת נדרש לפרטים שלו ככל שיוחלט שהתוכנית כלל אינה בסמכותכם. תודה.

תודה, נורית. יש עוד מישהו מאלה שהגישו את ההתנגדות, שרוצה לדבר? ד"ר חנן גינת:

כן. אני מבקשת שיש לי, ראש תחום המחצבות הארצי ברמ"י, יאמר כמה דברים. גב' רונית שרון:

בבקשה, ישי. ד"ר חנן גינת:
מר ישי לוי:

שלום לכולם. ממש בקצרה, רציתי טיפה לתת לנוכחים, למשתתפים, איזשהו מידע על השוק הזה שאנחנו מדברים עליו, שוק אילת, והחשיבות הציבורית שיש למכרז הזה. זה לא סוד שהיום יש חשיבות ציבורית בעצם לכל מכרז לכרייה וחציבה שמוציאים במדינת ישראל, ועם כל הקושי שיש בכך וחוסר האהדה הציבורית, ואני מבין את לגמרי, למכרי כרייה וחציבה. אבל צריך להבין שהשוק של אילת הוא שוק סגור, דהינו אילת, דרך אגב, לא צורכת הרבה חומר גלם בשנה, היא צורכת משהו בסביבות ה-200,000 טון בשנה – יש צפי שזה יגבר עכשיו לאור פעולות הבינוי שעוד יתרחבו באילת ובסביבה – אבל הכמות שהיא צורכת היא לא גדולה. מה כן, מדובר בשוק סגור. היכולת של השוק הזה לנהל את עצמו היום ע"י מפעיל אחד – היום, דרך אגב, באילת יש מפעיל אחד ששולט על השוק. אנחנו יודעים מהמידע שאנחנו מקבלים שזה הביא לעליית מחירים בעיר אילת במידי, העובדה שיש מחצבה

אחת שפעילה. אמנם יש מחצבה נוספת, שרשות מקרקעי ישראל הוציאה למכרז, אבל זה לתקופה קצרה ביותר לאור ההתרחבות של העיר אילת – אני מדבר על מחצבת שחורת – ובעצם, המחצבה הזו של רחם היא מהווה איזשהו בלם לעליית המחירים שהיא לא תקרה בעתיד, היא כבר קורית בימים אלו בשוק באילת. לצורך כך אני גם מדגיש לכם שפנינו לקבלת ייעוץ של רשות התחרות, והכנסנו תנאים ביחס לכך שהמפעיל, שכבר זכה במכרז אחד, לא יוכל לזכות במכרז אחר. ושוב, אנחנו לא מדברים פה על מחצבה שאמורה להפיק מאות אלפי טון בשנה. כמות המינימום שצינו בתנאי המכרז עומדת על 50,000 טון בשנה, וכמו שאמרה גם נורית וגם רונית, כל החקיקה הסביבתית, התקנות הסביבתיות נכנסו לתנאי המכרז, ובעצם הם קיבלו לא רק את הבמה החוקית שקיימת מכוך התקנות והחקיקה, אלא הם קיבלו גם את ההגנה החוזית שאנחנו נותנים כמי שמוציאים את המכרז, ורואים בהפרות האלה גם הפרה חוקתית אבל גם הפרה חוזית שלנו, של תנאי המכרז של רשות מקרקעי ישראל, עם אמירות דווקאיות של זכות כזו או אחרת לבטל את ההרשאה וכו'. דבר נוסף שאני רוצה להדגיש זה, כמי שמכיר את הרקע הזה, ואני הייתי גם בסיוור המציעים וכל תהליכי הפרסום של המכרז, אני חייב להגיד משהו פה. ההתנגדות הזו שהוגשה ובעצם התוכנית בעקבותיה, אני חושב שכל כולה בחוסר תום לב מובהק. אני מזכיר לכם שהוגשה עתירה לבית המשפט המחוזי בבאר שבע. נכון, העתירה הוגשה ע"י ועד תושבי באר אורה. תוך כדי שאנחנו מקיימים את הדיון בבית המשפט בשאלות שמעלים תושבי ועד באר אורה, אנחנו בעצם מקבלים את הפרסום לפי תקנות 77-78, מה שבעצם ביטל גם את הסמכות של בית משפט, או בית המשפט לפחות לא ראה את עצמו, כמי שמוסמך לדון בעתירה שהוגשה, ולעת עתה, העתירה הזאת נמחקה והיא ירדה מסדר היום עד לקבלת החלטה בשאלה התכנונית. זה לא משהו שבמקרה קרה, זה לא משהו שבמקרה הסתנכרנו הרצון של אילות לקדם איזושהי תוכנית חדשה אל מול התנגדות שלא קשורה של ועד תושבי באר אורה. שני הדברים מסתנכרנים, ונעשתה פה איזושהי פעולה שאני חושב, אני לא איש תכנון אבל אני חושב שניצלו במה תכנונית בכדי לקדם איזשהו אינטרס, כמעט ברמה של טקטיקה משפטית מול בתי משפט. אז אני חוזר על הדברים שנאמרו פה. למחצבה הזאת יש חשיבות ציבורית, גם לתושבי הסביבה עצמה – תושבי באר אורה ותושבי אילת – יש חשיבות ציבורית לקיומה של המחצבה הזאת ולאיוונים שהיא יוצרת בתוך השוק באילת, שלעת עתה, היום האיזונים האלה הופרו ואנחנו, כמו שאני אומר לכם, מקבלים אינפוט מהשוק באילת על עליית מחירים שהתרחשה, מאז בעצם שיש שחקן יחיד ששולט היום בשוק באילת, ולכן אנחנו מבקשים כמובן להצטרף לבקשה הזו לדחות את התוכנית, ולאפשר לנו להמשיך עם הליכי המכרז האלה עם ההתניות הסביבתיות שיש בהם, עם שימת הלב לתושבי הסביבה, תושבי באר אורה ותושבי הסביבה כולה.

ישי, תודה. מישהו ממי שהגיש את ההתנגדויות רוצה להתייחס, להגיד? אני מבקש משחר בן עמי, היועץ המשפטי של המועצה ושל

ד"ר חנן גינת :

הוועדה המקומית, להתייחס למה שדיאנה העלתה קודם שהוזכר עכשיו, לגבי תקפות הדיון.

אני מציע שבסוף שלב ההתנגדויות, לא בשלב הזה, בדיון סגור. הבנתי, בדיון הסגור, אוקי. אופיר, מהנדס המועצה. שלום לכולם.

עו"ד שחר בן עמי:

ד"ר חנן גינת:

מר אופיר לוי:

ד"ר חנן גינת:

אופיר - הרבה לא מכירים - אופיר הוא מהנדס חדש, שנכנס לעבוד איתנו ממש באופן רשמי ב-1.5, החליף את... פרג'ון. אני חושב שגם החיצוניים, אולי נורית לא, אבל מכירים אותו. בבקשה, אופיר.

אז שלום לכולם, שומעים אותי? אוקי. יש לי מספר שאלות בעצם, בעיקר למי שהתנגד לתוכנית, אבל חשוב לי להגיד בפתח הדברים שהתוכנית והוראות או עדכון התוכנית זה ממש לא לסכל את פעילות המחצבה, אלא לנסות ולצמצם את המפגעים הסביבתיים שייטכנו ויתרחשו. אני לא חושב שמישהו מהפורום, מהנוכחים, חולק על זה שמחצבה היא דבר עם פוטנציאל ליצור נזקים - הן סביבתיים והן תברואתיים. ולכן, אנחנו רגולטור מקומי, אני הייתי אומר, לא רק זכותנו, חובתנו התכנונית והמוסרית לוודא שמה שאנחנו מתכננים פה בחבל שלנו, מה שמתוכנן ומה שיופעל פה יופעל תחת עמידה בקריטריונים, בדרישות החוק והתקנות וכיוצא בזה. אז זה ככה באופן כללי, ויש לי מספר שאלות שאני הייתי שמח לקבל הבהרות, שיקלו בעצם על הוועדה אח"כ לקבל את ההחלטות הרלוונטיות. הדבר הראשון, אנחנו בעצם, אני עיינתי בתסקיר שקדם לאותה תוכנית, שמדבר בעצם על כרייה פוטנציאלית של 5,000,000 טון של חלוקי נחל. אני רוצה להבין, דרך איפה מעוניינים לשנע את אותה... את אותם, מה שנקרא חומרי כרייה, לאילת? זאת בעצם השאלה הראשונה שלי. אני אשאל את כל השאלות ואני אשמח, אחרי זה, לקבל תשובות גם מנורית, גם מרונית, נציגות רמ"י והמפקח על המחצבות. אז השאלה הראשונה היא בעצם דרך איפה מעוניינים להעביר את אותם 5,000,000 טון הפוטנציאלים לאילת? שאלה שנייה היא, התסקיר בעצם קבע ששיקום המחצבה יתבצע כמעט באופן אוטומטי ע"י אותם שיטפונות בנחל רחם. לימים, בנו את שדה התעופה רמון, וכחלק מהגנה כנגד שיטפונות על שדה התעופה רמון, בנו את מפעל הניקוז שהוא בעצם 2 סוללות - אחת צפונית, אחת דרומית, שבעצם חוסמות כל שיטפון אפשרי מלהגיע אל רמון, ומן הסתם גם להגיע אל השטח של המחצבה. אותן סוללות בעצם מונעות, כאמור, שיטפון פוטנציאלי. זאת אומרת, שיקום המחצבה, לפחות עפ"י התסקיר ולפחות עפ"י התוכנית - גם התוכנית שבתוכנית וגם התוכנית שהוצגה במכרז של רמ"י בעצם, הן תוכניות שיקום שמבוססות על דבר לא קיים. אז אני הייתי שמח גם לקבל הבהרה בעניין הזה. דבר נוסף. אני מסכים לחלוטין עם העניין של סופיות התיקון וסדר הדברים והסדר הציבורי - זה כמובן דבר מאוד חשוב - ואני רוצה לשאול שאלה בעניין הזה. אני לא רוצה לחלוק על אותם ערכים שנעשו בסקר מאז, אבל יכול להיות שבעקבות התמורות, אם זה שדה התעופה, כמות המטוסים, התחבורה שצמחה, אותו מפעל ניקוז שנעשה, שמן הסתם ייבש את אותו שטח שבוודאי יצר חוסר סטורציה באותה יחידת קרקע, יגרום בוודאי

מר אופיר לוי:

לכמות אבק הרבה יותר גבוהה - אני מדבר על חומרים דקים -
ובעצם, ישנה סכנה שכמות האבק של ה-M2.5... בעצם הם
בכמות הרבה יותר גדולה ו... לבדוק את העניין הזה. ולכן אני רוצה
בעצם לשאול, איך אתם תתייחסו לדבר הזה, אם הערכים
הבסיסיים עוד לפני פעולות המחצבה והכרייה הם גבוהים מהמותר,
כיצד ישקלו אותו? זה דבר אחד. דבר שני ובאותו הקשר - והיה
ועמדות הניטור יצביעו על ערכים גבוהים ויתנו את אותה התראה,
האם המחצבה תדמום, מישהו ידאג להדמים אותה, ואם זה יקרה
לעיתים סדורות ותכופות, מה יגידו אותם מפעילי מחצבה שהם
נדרשים, הם שילמו כל כך הרבה כסף על אותה הרשאה, ובפועל
עשוי להיות, פוטנציאל להיות שהם צריכים לעשות הדממות
והפעלות עפ"י מזג האוויר. איך תתייחסו לדבר הזה? זה בעניין של
אבק ו... אני הייתי רוצה לדעת דבר נוסף. מפעל הניקוז שציינתי
קודם, הוא חולש לתוך תא השטח של המחצבה. יודגש שמפעל
הניקוז הזה, לא רמ"י ולא המפקח על המכרות, לא התנגד לו. מפעל
הניקוז פולש לתוך תא השטח של המחצבה. זאת אומרת, שהוא גורע
שטחים מכושר הכרייה, הן עפ"י התוכנית והן בפועל. האם
בכוונתכם לפרק אותו, את מפעל הניקוז, או את חלקו? איך אתם
הולכים להיחס לעניין הזה, אם במכרז, אם בתוכנית, אם בעדכון
תוכנית? זו בעצם השאלה האחרונה, ויש לי שאלה... השאלה
האחרונה היא למר ישי לוי. אתה מצביע בעצם על עליית מחירים
כבר כעת. השאלה הראשונה, אם הדברים האלה, אני מדבר על
אחוזי כרייה וחציבה באילת - אני הייתי שמח לראות איזשהו גרף
של מחירי החציבה לאורך 20 השנה האחרונות, שהתוכנית הייתה
בתוקף ולא נעשה איתה דבר. ונתונים שיכולים אולי לעניין
ולהשפיע, אני חושב. זהו.

אופיר, אני רוצה לענות.

גב' רונית שרון :

ד"ר חנן גינת :

גב' רונית שרון :

בבקשה, רונית.

ככה, לגבי הדרך, אני לא רוצה להתשמש במילים לא יפות, אבל
זאת פשוט צביעות מצד המועצה לדבר איתנו על דרך הגישה
למחצבה, שעה שהתוכנית של המחצבה בכלל לא מדברת על דרך
גישה, היא מדברת על התחברות לדרך שאמורה להיות קיימת מכוח
תוכנית אחרת. אותה תוכנית היא התוכנית של אתר המטמנה
נימרה, שמוחזקת היום בעיסקה מול המועצה. המועצה הייתה
צריכה לסלול את הדרך כנדרש, לפי אותה תוכנית, המועצה לא
עשתה את זה. מה היא מבקשת עכשיו לעשות, לתפוס טרמפ על
המורשה שיפעיל את המחצבה, שהוא זה שיסלול עבורה את אותו
מקטע דרך מכביש 90 ועד להשקת הדרך של המחצבה, ובזאת
המועצה תפטור את עצמה מחובתה הציבורית. אני שואלת אותך,
אופיר, מאיפה נוסעות המשאיות של הזבל, שאתה מוציא אותן
מנימרה, מביא אותן אל נימרה? באותה דרך מבקשת המדינה
להשתמש, והמורשה יעשה את המוטל עליו ויחבר את המחצבה אל
נקודת ההשקה שאגב, בנקודת ההשקה הדרך כבר קיימת. לכן אני,
זה מאוד מכעיס אותי בכלל הדיון בנושא הדרך. עכשיו אני אעבור
לסעיף הבא. אנחנו ועוד איך התייחסנו למפעל הניקוז של שדה
התעופה והיטלנו מגבלות במכרז. על אף שיש שם חומר גלם ראוי,

ביקשנו מהמורשה להתרחק ממפעל הניקוז וקבענו תנאים, וכדאי שתקראו טוב-טוב את תנאי המכרז. הדבר הזה גם הביא לירידה של אומדן חומר הגלם הצפוי בגלל שאנחנו לא מנצלים את כולו כדי להגן על מפעל הניקוז. לעניין חלקיקי האבק, גם כאן המכרז מחיל על המורשה לעמוד בתנאי חוק אוויר נקי, שחוקק אחרי שהתוכנית קיבלה תוקף, והיא כוללת את כל התנאים שאתה מדבר עליהם. את כל החששות שהעלית, יש להן מענה בתנאי המכרז. לעניין אכיפה, השאלה הזאת היא נכונה לגבי כל דבר שדורש אכיפה. להגיד לך היום שאנחנו יודעים שכל הרשויות יאכפו כמו שצריך, זאת שאלה מאוד-מאוד גדולה והיא נכונה להרבה תחומים בחיים במדינה, לאו דווקא בהקשר של המחצבה. אני יכולה להבטיח שאנחנו עושים הכל כדי שמחצבות יעמדו בתנאי ההרשאה שלהן. ולעניין עליית המחירים, אין לזה קשר לדיון כאן. אתה יכול לקבל, אנחנו יכולים להעביר מידע כזה רק לשם התרשמות כללית, אבל אין בזה כדי להשפיע כרגע על הדיון התכנוני ועל הניסיון פה לעשות שיבוש בלוחות הזמנים ובהיררכיית הסמכויות של התוכניות. כרגע וכמו שאמר ישי, יש מחצבה אחת שפועלת, יש לנו הסכם גג שנחתם עם עיריית אילות, שעתידים בעקבותיו לקום המון יחידות דוור ובעקבותיהן גם המון עבודות תשתית שיצרכו חומר גלם רב. אנחנו לא יכולים להרשות לעצמנו להישאר עם מחצבה אחת בלבד באזור הדרום, ובהחלט זוהי השעה להפעיל את נחל רחם. אין טעם להפעיל... מבינים שהשוק לא צריך, באותה עת, הפעלה של מחצבה. כרגע השוק דורש את זה ויש כאן למדינה ראייה כללית שנוגעת לעליית מחירים, ולכן זוהי השעה הנכונה כרגע להפעיל את מחצבת רחם.

מר ישי לוי :

אני אוסיף רק מילה בקשר לשאלה של עליית המחירים, ואני אפרט עוד טיפה. אתם יודעים, באילת פעלה עד לאחרונה מחצבת נחל שלמה ושחורת. כמו שאמרנו, היום התוכנית להרחבת העיר אילות בעצם מתחברת או תופסת את שטח מחצבת נחל שחורת, ואנחנו הוצאנו מכרז, ממש לתקופה קצרה של 3 שנים, עם עוד תוספת שיכולה להיות רק עפ"י שיקול דעת המנהל לעד שנתיים נוספות בלבד. זה דבר אחד, וכמו כן, הטלנו מגבלות על ביצוע הכרייה בנחל שחורת לאור העובדה שכאמור, מתקדמת תוכנית למגורים בנחל שחורת. אז נחל שחורת היא משהו זמני שאנחנו, בינתיים נותן לנו את המענה עד שנסיים את הדיון הזה כאן, בנחל רחם. בנחל שלמה, שהוצאנו אותה וזכתה שם חברת אבן וסיד, שהחזיקה עד לאחרונה בנחל שחורת, זכתה שם חברת אבן וסיד והיא פעילה במחצבה הזו. מלבד שתי המחצבות האלה, מלבד בעצם היום, נחל שלמה בלבד, שמספק חומר גלם לאילת, אין מחצבה נוספת שמספקת חומר גלם, ועוד פעם אני מדגיש, אספקת חומר הגלם זה לא רק מחצבה שהיא יכולה להפיק את הכמות הנדרשת, גם צריך איזושהי מחצבה נוספת שתמיד תאזן מחירים, ולא צריך להיות חכם גדול בשביל להבין שאם יש מכולת יחידה בשכונה אז המחירים ייראו בצורה אחת, ואם יש שתי מכולות שמפעילים אותם שני מפעילים נפרדים, אז מחירים בשכונה שלנו יהיו מחירים סבירים יותר, ולא לחינם רשות התחרות מצאה לנכון להתערב במכרזים האלה ולקבוע שהזוכה

בנחל שלמה לא יוכל לזכות במחצבת נחל רחס.
אוקי. תודה, ישי. אסף אדמון, עובד בעיריית אילת. אסף, בוא תציג את עצמך ובוא תדבר, רוצה לדבר על המחצבות? נשמח לשמוע.
אהלן, שלום לכולם. אני מנהל היחידה לאיכות סביבה אילת-חבל אילות, ותודה, ישי, על הגילוי הנאות כי עד כה נאמר שבעצם יש רק מחצבה אחת, ועכשיו אנחנו מבינים ויודעים כבר שב-5 השנים הקרובות יש מענה, והוא גם ממוכרז.
ב-3 השנים הקרובות.

ד"ר חנן גינת :

מר אסף אדמון :

מר ישי לוי :

מר אסף אדמון: 3 פלוס 2, אתה אמרת, ואנחנו בעצם מדברים על מחצבת שחורת, מחצבת שלמה ל-5 השנים הקרובות, מה שנותן לנו בעצם 5 שנים להיערך למגוון פיתרונות שדיברנו עליהם, אנחנו מדברים עליהם כבר כמעט עשור עם מנהל אוצרות הטבע ועם רשות מקרקעי ישראל – גם השימוש בעודפי עפר באילת שנערמים ונערמים, ויש לנו למעלה ממיליון קוב עודפי עפר באיכות טובה מאוד, טובה עד טובה מאוד, שאפשר להשתמש בהם למחצבים. מתפעל תמנע, שאנחנו בקשר איתכם לאורך הזמן ואתם שותפים בפרויקט בנושא הזה, ויש מענים ויש מה לעשות עם החומר – כרגע זה מתעכב. בעיקר מחכים לכם – אנחנו מדברים על אפשרות להקים מפעל למחזור פסולת בנייה באילת. עם הכוחות הקיימים שאתם מציגים, שאתם מביאים, אנחנו יכולים לעשות את זה ואפשר בהחלט לתת פיתרון ומענה תחרותי לעיר אילת, כשהמענה הנוכחי, שבמידה ויש מחצבה אחת, גם אנחנו מדברים על הובלה של חומרים לא מאוד מרחוק -150, אולי 200 ק"מ, אבל בסדר גודל של 150 ק"מ זו המציאות גם בחיפה היום, גם בנהריה, גם בכל ערי המרכז, זאת המציאות של החומרים. אז אנחנו לא שונים. אמנם זה נראה כאילו יש פה הרבה מקום ויש פה הרבה זה. יש פה את כל המענים. כל הטיעונים על הנושאים של התחרות והיעדר החומרים פה הם פשוט לא נכונים, דיברנו עליהם, דנו בהם וזה, אותו דבר היה בסאגה של חולות סמר ואנחנו לא שם. אנחנו טוענים שיש את כל החלופות ואת כל האפשרויות. תודה.

ד"ר חנן גינת :

תודה, אסף. אליאור, טל, איתי-

אפשר רק להתייחס לדברים שנאמרו פה כלפי-

מר ישי לוי :

ד"ר חנן גינת :

ישי, לא. אתה תקבל אפשרות להתייחס בסוף לכל הדברים שיעלו בדיון עכשיו. לא אחד-אחד, כי כבר 12:30... עד 12:45, ברור שהוא יתארך, אבל אנחנו רוצים גם... בבקשה, אליאור, טל, איתי, בבקשה לתמצת ולהשתדל לא לחזור על דברים שאמרו אחרים.

מר אליאור אלון :

שלום, אני אליאור, אני גר בבאר אורה ואני... רוצה... בתחילת דבריי, שכנציג ב... ככה התוועדתי לתוכנית הזאת, אבל לא מהטעמים שאתם מציגים, גם מהטעמים שמבחינתי המצב מאפשר בכלל את קיום המחצבה, ומכאן אני אמשיך. אני רוצה, רונית, להתייחס לגבי הדרך ש... ואני רוצה לציין שבתסקיר עצמו נאמר בפירוש שרמות הרעש, האבק, לא נמדדו בדרך שעוברת דרך באר אורה מאחר והמשאיות ייכנסו וייצאו בדרך... היום את אומרת לי, בגלל הרשלנות של... הם יעברו ליד הבית שלי כי ככה זה יותר נוח, כי ככה זה יותר זול, ככה זה יותר כלכלי. הייתי שמח אם היית מתייחסת לזה, איך שינוי מציאות של עובדה בתסקיר... שנאמר

בפירוש, משפיע על התוכנית בצורה כזו. אני רוצה לומר לכם שבאר אורה הוא לא כלוב שבתוכו יש כיום 1,200 איש ובעתיד יהיו 2,500... בעתיד, עד 40% מהאוכלוסייה, האנשים האלו גם בסביבה הטבעית שלהם יוצאים ונכנסים בתוך הדרכים שאתם כרגע מייעדים להעברה של מיליוני טונות של חומר בנייה, גם חשופים לסכנות תעבורתיות בכביש... ולא מוסדר להעברת חומר וגם חשופים לכמויות אבק, כי זה המקור שבו תושבי אורה, הילדים שבאורה, מסתובבים ביומיום ואי אפשר להתעלם מזה. אנחנו לא חיים בכלוב. גם 1,200 מטר מהבית שלי, ברוח צפונית אדירה שבאה מצפון, זה לא דבר שנבדק. אתם מציינים שבאר אורה, מול המחצבה אין קו ראייה, אז אני מצטער להגיד לך, קו הראייה קיים, רואים... מצוין... מבאר אורה וההיפך, מהבית שלנו רואים את המחצבה. אני רוצה לומר לכם, אני כשבנתי את הבית שלי... וכמוני עוד אנשים שקנו את ביתם, לכאורה האדם הסביר היה אמור לדעת שיש... מחצבה, ואמורה להיות שם עד שנת 2020, ו... 2021 היא אמורה לחדול מלהתקיים. אז 2020 אנחנו נמצאים בה, 2021 אנחנו בפיתחה. לא מן הנמנע שאם קניתי את הבית בשנים האחרונות לקחתי בחשבון את הדברים האלה, שקלי את שיקולי הכלכליים, ועכשיו אני חשוף למחצבה שאולי תעבוד עוד 20 שנה מעבר למה שעודכן בתב"ע? אני לא הייתי אמור לדעת מתי אתם הולכים... את המכרז שלכם, מתי לא. האדם הסביר קורא את התב"ע ויודע שהמחצבה תתקיים ב-2020 ותסדר ב-2021, 2022... וככה כל תושב בבאר אורה עיגן את הסיכונים הכלכליים שלו, ולא מן הנמנע שגם המועצה וגם המנהל וגם הזוכה במכרז, יהיו חשופים פה לתביעות ייצוגיות בגין ירידת ערך ופגיעה באיכות החיים של כל תושבי באר אורה. אתם צריכים לקחת את זה בחשבון... תודה.

ד"ר חנן גינת :

גבי טל הולצמן :

תודה רבה. טל? דבר בקול. תציגי את עצמך. קוראים לי טל אני נציגת סביבה בריאה בערבה (לא שומעים) אז שלום לכולם, קוראים לי טל, ...סביבת פני המועצה... אני רוצה להגיד פה כמה דברים שהם באמת ברמה, אולי... קשורה לבני אדם. כשישי אומר לי 'מצד אחד, פתחנו עוד מחצבה. מצד שני, אנחנו מוכרחים...'. ... מתעלם לגמרי מהמקום והמרכזיות שהאזור... יש בזה משהו שהוא, חסר לי לשמוע את הקול, הקול של האנשים. סליחה, אבל אנחנו לא שומעים כלום.

גבי רונית שרון :

גבי טל הולצמן :

מה שאני רוצה להגיד זה, שכשאנחנו מסתכלים וכשישי אומר, מצד אחד, מוכרחים את החומרים האלה בשביל הבנייה של אילת. מצד שני, פתחתם עוד מחצבה עכשיו בשחורת. מצד שלישי, אין התייחסות בכלל למה קרה בתוך המרחב הזה ב-20 שנה האחרונות – מקום שהיה בעצם שום מקום בשנת 2002, עכשיו הפך להיות מקום עם נמל תעופה בינלאומי, עם ישוב עם 1,000 תושבים עם פוטנציאל גדילה, ועם תוכניות סולאריות שנמצאות – אף אחד לא דיבר על זה – גם כן, קצת צפונית לתוך המרחב, שבתוכו מכניסים עכשיו את ה... של המחצבה. זה שהדבר הזה אושר לפני 20 שנה, אני מבינה שבהליכים התכנוניים שלכם נחשב כראוי וקדש, אבל החיים לא מתנהלים ככה. הם גם לא מתנהלים ככה מבחינתכם, כי עובדה שבתסקיר שעשו על המחצבה התבססו על הדרך

הסטטוטורית. הוא כולו יושב, כל החישובים הן עפ"י הדרך הסטטוטורית, אז איך אפשר באותה נשימה להגיד 'אנחנו קבענו משהו והוא התרחש לפני 20 שנה. מבחינתנו שום דבר לא השתנה, כי אחרת לא נצליח להעביר דברים', אבל אתם לא מתייחסים באותה מידה גם אל הדרך, שעל בסיס הדרך התבסס התסקיר. אז או כך או כך, אבל אי אפשר להתייחס לדברים בצורה... דבר נוסף שאני רוצה להגיד זה שנמצאים פה אנשים. הוציאו תקנות בריאותיות, הן לא צצו סתם. גילו שהדברים האלה קשורים לחיי אדם, זה לא דבר שסתם ככה עלה לאוויר ולא נכון להתייחס אליו כסתם ככה. להפיל ולגלגל את הדבר הזה למשהו שבעתיד אתם תתמודדו איתו, זו צורה שאח"כ אנחנו רואים בדיוק מה קורה במדינה ומה אנשים משלמים עליו את המחיר. היות ונפתחה עכשיו מחצבה והיות וישנו כל כך הרבה חומר... בכל האזור שלנו, יש מקום לעצור ולעשות חשיבה מחודשת, ואני לא חושבת שהגישה, אני מאוד לא הייתי רוצה להילחם מול רמ"י. אני הייתי רוצה לחשוב שרמ"י רואה את תושבי מדינת ישראל והוא רואה את האינטרסים בצורה רחבה, ואני בכנות לא מצליחה להבין את ההתעקשות על לעשות מחצבה במקום של נחל רחם. אני באמת לא מצליחה להבין את הדבר הזה, ואת זה אני אומרת פה, במקום האישי שלי. אני הייתי שמחה להתייחסות ולתשובה שנוגעת גם לדרך וגם לשאלה של חיי אדם שנמצאים פה, מול אמירה שלפני 20 הדבר נקבע. תודה.

ד"ר חנן גינת :
מר איתי שני :

תודה רבה. איתי שני, בבקשה, תציג את עצמך ודבר. איתי שני, שטחים פתוחים ואיכות סביבה במועצה. אני רוצה לעשות שני דברים. אחד זה להגיד, אני מסתמך על מכתב שהתקבל מהמשרד להגנת הסביבה בתאריך 9.7.2019, מכתב שחתום עליו מנהל המחוז, ברוך ובר, ובו הוא כותב בנקודה 2 "לפי בדיקה שנערכה במחוז נמצא, כי לנוכח הזמן שחלף תסקיר ההשפעה על הסביבה שנערך אז אינו תואם באופן מלא לבחינת הקריטריונים הסביבתיים העדכניים הנהוגים כיום, בתסקירים לגבי איכות הסביבה במחצבות. (3) עם זאת, במקרה זה... לא ניתן לחייב הגשת תסקיר חדש או עדכנו, אבל לצד זאת וככל שנדרשים אישורים של הוועדה המקומית לתכנון ובניה – לדוגמא, היתרי בנייה- מוסמכת הוועדה המקומית לקבוע, במסגרת בקשה להיתר בנייה, תנאים סביבתיים נוספים לאלה המפורטים בהוראות התוכנית". אני לא ממשיך לקרוא כי המשך הוא טכני. עכשיו, אני רוצה לפתוח את התב"ע שהוגשה בעמוד 12, ובו כתוב תנאים למתן היתר בנייה 6.5, ובנקודה 6.5 יש נקודות 1 עד 6, אני מתעלם מהן כרגע. נקודה 7, הגשת דו"ח אקוסטי בהתאם להנחיות המשרד להגנת הסביבה. בתנאים להיתר בנייה נראה לי, על פניו, בדיוק מה שדרש מנהל המחוז. 8, ופה צריך לשים לב, הגשת חוות דעת סביבתית. בהתאם להנחיות המשרד להגנת הסביבה, חוות הדעת תכלול התייחסות לנושאים הבאים: איכות אוויר - ומפרט ענייני איכות אוויר. תוכנית ניטור – ומפרט איך תוכנית ניטור. תוכנית ניטור מזיקים – מפרט תוכנית ניטור מזיקים, ופה נמצא עכשיו המוקש הגדול: ד', הכנת תסקיר השפעה על הסביבה. אני חושב שפה קבור גם הפיתרון,

כי תסקיר השפעה על הסביבה אני מסכים, זה לא בסמכותה של הוועדה המקומית וזה אולי צריך לבטל את הסעיף הזה, אבל חוות דעת בנושא איכות אוויר, הגשת תוכנית ניטור והגשת תוכנית ניטור מזיקים, לחלוטין נמצא בסמכות הוועדה המקומית – זו הדרישה בתנאים למתן היתר בנייה. הנושא השני שאני רוצה לדבר עליו, רונית, אמרת שאין חומרי גלם. אני מזמין אותך לסיור פה באיזור, גם באילת, גם במאגר תימנה שנבנה בימים אלה וכבר עכשיו יש לו עודפי חומרי עפר, שהם כולם חומרי גלם לבנייה, וגם לערימות הטפל בתימנה, שכמו שאסף אמר, כבר אנחנו בדיון איתכם על הדברים האלה. אז להגיד, אין חומרי גלם זו אמירה אומללה במקרה הטוב. הדבר האחרון, ואני לא רוצה להגיד דברים שאמרו קודמיי, הנושא של הכביש הסטטוטורי על פיו נמדדו נושאי הרעש – סליחה, יש לי בעיית וידאו – על פיו נעשו מדידות הרעש, הוא רלוונטי פה לגמרי בגלל שלא נעשו מדידות. לא נעשו מדידות, ולכן התסקיר הוא לא רלוונטי, התסקיר שהיה. הבקשה של הוועדה המקומית היא לא לייצר תסקיר חדש, אני חושב שצריך לתקן את התיקון הזה בהקשר של תנאים למתן היתר בנייה, ולהוריד את סעיף ד', אבל סעיפים א', ב' ו-ג' ב-6.5.8, הם סעיפים שבמסמכותה של הוועדה המקומית לדרוש. זהו, עד כאן.

ד"ר חנן גינת :

תודה, איתי. לפני שישי, נורית, רונית, אם אתם רוצים עוד להתייחס למה שדיברו, האם עוד מישהו רוצה לחדש דברים, להגיד דברים, מהנוכחים בשיחה? אוקי, אז אני רוצה להגיד כמה דברים, להתייחס למה שנאמר... ישי, הרמתי גבה. ב-2002 היה מכרז, ב-2019, סליחה, הייתה התב"ע. ב-2019 יצא מכרז בלא ידיעת המועצה, וב-20 ומשהו, ב-25.6 צריך להגיש את המכרז. אז האם אנחנו לא נדרשים במצב הזה, שאנחנו אפילו לא שותפים ולא... להגיב בצורה מהירה? אני מתפלל... ואתה יודע, אמרתי לכם את זה כבר. רמ"י התנצלו, אני מודה, על זה שלא ידענו, אבל לבוא ולהגיד עכשיו 'איך עשיתם את זה כל כך מהר, מעכשיו לעכשיו, את הדיון בוועדה המקומית, תמוה בעיניי. אנחנו רוצה לדבר על תסקיר הסביבה בקיצור. נאמרו פה דברים. התסקיר מ-1999, יש לי את התסקיר במלואו, קיבלתי אותו... 1999, 21 שנה. בינתיים יש חוק אוויר נקי גם שהוזכר פה. אני פניתי לרמ"י – רונית, דיברנו במאי 2019 – בואו נעשה את התסקיר עכשיו, בואו נתחיל עכשיו את התסקיר כדי לא לעצור, כדי להתקדם. יותר מזה, אני חושב שתפקידי כראש מועצה, ואני לא תושב באר אורה כמו חלק מהדוברים פה, אני גר בסמר ואני לא תושב באר אורה, אבל אני חובתי וגם זכותי לדאוג לבריאות של התושבים, והבריאות של התושבים תהיה ידועה אם נדע עכשיו, לפי חוק אוויר נקי ולפי המציאות בשטח, ברוח הצפונית של הערבה, ולצערי זה לא קרה. אנחנו... אנחנו התחלנו לעשות את הבדיקה, כיוון שראינו שאין לנו, לצערי, פרטנרים. אנחנו, על חשבון המועצה, התחלנו היום לעשות את הבדיקה של האוויר. נכון שלעשות בדיקה רצינית צריך כמה שנים, אבל לפחות להתחיל ולראות את הנתונים לטובת העניין. כל הנושא של החשיבות לדאגה לבנייה באילת, ענה אסף, אני מכיר טוב דרך אגב, פרויקט גם שרמ"י שותפים לו, על מכרות

תימנה שבחומר הטפל וחלק לפחות מהשימושים אפשר לעשות, זה בדיבור ואנחנו מאוד בעד זה. אני, כזכור, גם ביולוג שגם מתמצא קצת בחומרים האלה וגם היינו, ישי, בשיחה ובשיחה לטובת העניין עם המנהלים, לטובת העניין וכל מה שקשור בתקדים לרשויות אחרות, זה לא נעים להגיד אבל זה לא נימוק רלוונטי שקשור בבריאות או במצב פה. אם יש בעיה של תקדים תפתור אותה, אנחנו לא צריכים בגלל זה לא לעשות ולא לפעול בתקדים. עד כאן. ישי, רצית לענות קודם?

מר ישי לוי:

אז אני אענה ממש בקצרה על הדברים שעלו כאן. אז קודם כל, עוד הפעם אני מבקש לחדד לכם את האינפורמציה העובדתית. מה שנאמר כאן כל הזמן, שיש איזה שהן שיחות ודיונים עם רשות מקרקעי ישראל על עודפים תימנה, צריך לזכור שמדובר בחומר שהוא חומר טפל, כמו שאתם מזכירים את זה בחטף. מדובר בחומר טפל שיכול לשמש, במקרה הטוב, בשביל לכסות איזה בור בסביבת העיר אילת, אבל הוא לא חומר גלם שיכול לתת מענה לבנייה ולתשתיות, זה אחד. מחצבת נחל שלמה שהזכרתי אותה, תוקף התוכנית שלה עומד להסתיים ב-27.1.2022, והגם שניתנה בתנאי המכרז אפשרות להרחיב את זה, נכון להיום תוקף התוכנית מסתיים ב-1.2022. נחל שחורת - אני ממש בקצרה סוקר לכם את הדברים - נחל שחורת, כפי שאמרנו לכם, לאור העובדה שבימים אלה משרד הבינוי והשיכון מקדם תוכנית להרחבת העיר אילת יש מגבלות, מלבד השנים, יש מגבלות על המפלסים ועל היכולת למצות באמת חומר גלם בכמות כזו שעוד פעם אני מזכיר לכולנו, לא מדובר, כמו שנאמר פה, 5,000,000 טון. מישהו פה עוד חושב שהולכות לצאת מאיזו מחצבה שיירות של אלפי משאיות בכדי להוציא 5,000,000 טון בשנה. כל מחצבת נחל רחם מדברת על, האומדן שלנו הוא 4,000,000 טון שזה בעצם מחולק ל-20 שנה, אז המחצבה החשובה והממשית שנותנת מענה לצורך האיזונים לסביבת העיר אילת ולטובת כל תושבי האזור, זו מחצבת נחל רחם. זה דבר אחד. דבר שני, אני רוצה להגיד לכם, אתם כל הזמן חוזרים על אמירות ביחס לכך שזה מסכן את הציבור. אני ממש מתנגד לזה בכל תוקף. אנחנו, אני רואה את עצמי וכולנו פה, מרשות מקרקעי ישראל, משרד האנרגיה, כל המשרדים הממשלתיים הרלוונטיים, אנחנו משרתי ציבור ואנחנו עושים את עבודתנו למען טובת הציבור, בתנאי המכרז, ובחקיקה קיימת במדינת ישראל מחצבה שפועלת תוך הפרה של תנאים סביבתיים, צריכה להפסיק את הפעילות ואנחנו כתבנו את זה בצורה הכי מפורשת בתנאי המכרז, כולל עבדכם הנאמן שהיה בסיוור המציעים, הדגיש את הדברים האלה חזור והדגש בפני כל המשתתפים שדעו לכם, אם תהיה פה עלייה של מילימטר ממה שהתקנות אומרות המחצבה הזאת תצטרך להדמיס את הפעילות שלה. אין שום ספק בדבר ושום טענה ביחס זה כלפי תנאי המכרז או כלפי הפעילות שעשינו. טובתו של הציבור והדאגה לבריאותו עומדת בראש מעיינינו, לא פחות ואולי יותר ממה שאתם מציגים. עוד מילה אחת אחרונה לסיום זה, עם כל הכבוד, שתושבי באר אורה, שאני מכבד אותם מאוד, הגיעו לשבת ולהתיישב בשטח הזה, תוכנית למחצבה הייתה. הם ידעו שיש פה מחצבה שאמורה

לפעול 20 שנה ולהפיק, במסגרת 20 השנה האלה, חלוקה של היום, בהתאם ל... , כ-4 מיליון טון. המחצבה הזאת לא פעלה עד היום, תקופת ה-20 שנה הזאת עומדת, כך כתבנו אותה בתנאי המכרז, אנחנו לא הולכים לפרוץ את זה, לא הבאנו חומרים נוספים וערמנו בשטח המחצבה כדי שהיא תפיק כמויות גדולות יותר. אנחנו בסה"כ מממשים את תנאי החוק במדינת ישראל, שזה בעצם תנאי התוכנית התקפה, ומאפשרים לסביבה של כל העיר אילת – דרך אגב, גם מתושבי באר אורה, לפחות חלקם, כן מעוניינים שהמחצבה הזאת תצא לפועל מאינטרסים כאלה ואחרים – אבל אנחנו רואים פה את האינטרס הציבורי של תושבי מדינת ישראל ובעיקר, בסיטואציה של השוק הסגור הזה, של תושבי אזור אילת. אני מסכם את הדברים. המחצבה הזאת חשובה לצורך האיזון ובלימה של עליית מחירים. כמו שתיארתי לכם, עם המחצבות האחרות הפעילות והמגבלות שחלות על כל אחת ואחת מהן, יש בתנאי המכרז תנאים קפדניים ביותר על השמירה על איכות הסביבה, כשאני אומר, ניתן לזה בעצם ביטוי חוזי ויש לזה משמעות משפטית נוספת, וטובת הציבור, גם בצדדים הבריאותיים, עומדת לנגד עינינו.

מר איתי שני :

אבל כל הדברים האלה לא נמדדו בשום שלב, אז איך אפשר שהם יימדדו בשלב ההפעלה? אין בשום שלב בתוכנית ובתסקיר הסביבה בדיקה של המדדים האלה, אז למה תשוו?

מר ישי לוי :

בהתאם לתקנות הסביבה, אנחנו יודעים מהי רמת החלקיקים המותרת או האסורה, מהי רמת הרעש המותרת או האסורה. מחצבה, וזה לא קשור דווקא, דרך אגב, לנחל רחם או למקום אחר. אנחנו פועלים ככה, והיום אני מדגיש ביתר שאת, בכל מכרזי הרשות, שעברו שינוי מהותי בנושאים של תנאים סביבתיים, כולל תיאום שיש לנו עם משרד להגנת הסביבה ואני אומר לכם, זה נעשה במיוחד במכרזים האחרונים שפורסמו בכל הארץ – מהצפון לדרום. ישי, אבל הדברים לא-

מר איתי שני :

מר ישי לוי :

כל פעם שמחצבה תפר את התנאים הסביבתיים והדברים האלה יימדדו ע"י הגורמים הרלוונטיים אנחנו, יחד עם המשרדים הממשלתיים הנוספים, כל אחד בתחומו ובסמכותו, יפעל בכדי לאפשר את האכיפה לטובת הציבור, וזה, עוד פעם אני אומר, זה בסוף לטובת המכרזים של כרייה וחציבה עצמה.

ד"ר חנן גינת :

אוקי. שני... אחרונים, אופיר ואז רונן שרוצה לדבר, ושחר בן עמי הצטרף. בבקשה, אופיר, הכל בקיצור.

מר אופיר לוי :

ישי, יש לי שאלה אליך בנושא של המחירים... הגבלות מחיר, בעצם אחוזי הנחה ומחיר מטרה, יש מנגנונים כדי לשמור כנגד הפקעת מחירים, וזה דבר אחד שאני לא מבין מה הבעיה לעשות אותו. דבר שני, אמרת שאם תהיה חריגה אפילו של מילימטר אחד מהערכים המותרים, המחצבה תיסגר. אם המחצבה תיסגר, איך זה נותן לכם מענה? נגיד שיש זוכה במכרז הזה שיפר את הכללים, מה תטענו?

ד"ר חנן גינת :

ישי, לא לענות. רונן מור, ראש ועד באר אורה רצה לדבר. אתה איתנו רונן?

מר אמנון שמעוני :

ד"ר חנן גינת : אוקי, אז אמנון, בוא דבר.

מר אמנון שמעוני :

יש לי שאלה לישי, נורית ורונית. יש לי שאלה לאנשי מנהל מקרקעי ישראל. אני יודע שבאזור תמנע, לא בטפל אני מדגיש, יש חומרים שנותנים בדיוק את המענה למחצבת רחס, כשמדובר על אזור שהוא כרייה וחציבה כבר. אם אתם תשכנעו בזה אתם תמשיכו עם ההתעקשות שלכם? וזה נותן מענה לעיר אילת, כמו שישי אמר.

ד"ר חנן גינת :

רגע, אז ישי יענה. בסוף אתה עונה לשאלות. רונן, בבקשה.

מר רונן מור :

אוקי. ... להקמתה של המחצבה בסמוך לשוב... אנחנו הגשנו את העתירה, אני יכול לומר לכם שבעצם אנחנו נפעל בכל דרך חוקית שתתאפשר לנו, כדי למנוע את הדבר הזה מלקרות. הקמתה של מחצבה, עפ"י תכנון מלפני 20 שנה, ללא התייחסות לכל השינויים שקרו פה באזור, לא יכולה לקרות. שמעתם עכשיו גם את אסף אדמון, גם את מהנדס המועצה, את אופיר, גם את חנן, למעשה את כולם פה שאומרים בצורה מאוד ברורה למה לא, ואתם עדיין ממשיכים להתעקש על למה כן. לא ייתכן שבעבור חופן כסף או עלויות או חיסכון של סכום כסף כזה או אחר, אנחנו בעצם מסכנים את בריאות ילדינו, את הבריאות של עצמנו, והדבר הזה לא יכול לקרות-

גבי רונית שרון :

רונן, שוב אתה מתבלבל. הישוב הוקם בידיעה שהמחצבה קיימת- ... כל מה שיידרש מאיתנו כדי למנוע הקמת מחצבה, בצורה חד משמעית.

מר רונן מור :

אליאור ואז-

ד"ר חנן גינת :

מר אליאור אלון :

אני פונה לישי. שאלו אותך לגבי נושאים שלא נבדקו בתסקיר ואתה בחרת להתעלם. זה אומר, לפי השיטה הזו בעצם לא צריך תסקיר... בשביל מה צריך תסקיר. בוא תביא תקנות, איפה שכמויות החלקיקים או הרעש שיעברו את הסף אז אנחנו נפעל, אז לא ככה אתם פועלים, לא ככה אמורים לפעול. אנחנו אמורים לעשות תסקיר, למדוד מצב קיים, אנחנו לא יודעים מה המצב הקיים, אם מה שמדדו בשנת 99 זה לא רלוונטי להיום. יש פה עומס חלקיקים נוסף מעומס תעבורה בכביש 90, מהפעלת שדה תעופה בינלאומי שהגדיל את עומס החלקיקים באוויר כמו גם את נושא הרעש. כל זה לא נמדד ואתם בוחרים להתעלם מזה, מתוך... נצמדים לתקנות שאנחנו לכאורה נעצור את המפעיל אם זה יחרוג. אולי כבר היום אנחנו חורגים במדדים, אולי אי אפשר להפעיל מחצבה ברמת מדדים כאלו של רעש וזיהום אוויר... ואתם חייבים, יש לכם את החובה המוסרית לבדוק את זה לפני שמפעילים מחצבה, לפני שיוצאים למכרז, וזה התפקיד שלכם - להגן על החיים שלנו וגם על הכסף של... מנסים לתעדף.

ד"ר חנן גינת :

אליאור, תודה. שחר בן עמי איתנו? רונית וישי, תשובה קצרה למה שנאמר פה רציתם לתת?

מר ישי לוי :

אני אגיד ממש, כמו שביקשתם בקצרה, ואם יש צורך רונית תשלים אותי. אני רואה גם ששארבל שחאדה, המפקח על המכרות ממשרד האנרגיה הצטרף אלינו... לגבי השאלה מה יקרה אם אנחנו נגלה שזה עובר את רמת התקנות הנדרשות ומה נעשה אז, אני חושב שהתשובה פשוטה ביותר. בסוף אנחנו אנשי ציבור ועובדים לפי החוק. אנחנו מקדמים את האינטרסים במסגרת החוק. אם נותנים למישהו רישיון נהיגה אבל הוא פועל בניגוד לחוק אז מה לעשות,

לוקחים לו את הרישיון עם כל הכרוך בכך. גם אנחנו אין לנו שום כוונה להפעיל מחצבה ולספק חומרי גלם, לטובת הציבור באזור אילת, בניגוד לחוק. זה אחד. שתיים, בקשר לתסקיר ההשפעה על הסביבה, שאתם אומרים שהוא אושר לפני 20 שנה, בסוף תפקידנו לפרסם מכרז עפ"י תוכנית תקפה. אנחנו פירסמנו מכרז, אני מדגיש, עפ"י תוכנית תקפה ומאושרת, ואנחנו נותנים מענה נוסף בתוך תנאי המכרז ולא רק שמים את התוכנית לפני הציבור ואומרים להם 'הנה, אלו תנאי המכרז שלנו'. אנחנו מוסיפים ונותנים את ההדגשות כפי שאנחנו רואים לנכון, מתוך דאגה לכלל האינטרסים הציבוריים. השליטה, כמו שנאמר כאן בצורה פשטנית, שמה כל כך בעיה לשלוט על המחירים, תקבעו איזשהו תנאי במכרז כזה או אחר או תפקחו על המחירים, כל מי שמתמצא בסיטואציות האלה ובשוק הזה יודע שפיקוח על המחירים הוא לא קיים, לרשות מקרקעי ישראל אין סמכות לפקח על המחירים, פיקוח על המחירים זהו צעד רגולטורי קיצוני שמדינת ישראל נכנסת אליו במצבים קיצוניים יותר ויותר. אני כמעט ולא יודע להגיד לכם, להזכיר לכם, אולי חוץ ממה שאנחנו מכירים על הלחם שיש עליו איזשהו פיקוח על המחירים, אני לא מכיר עוד מקרים נוספים שזה בא בזכרם הפיקוח, ולקדם דבר כזה או להכניס את הפיקוח על המחירים גם בנושאים האלה הוא לא קיים. זה לא קיים עובדתית, לא קיים בשטח, ואין לנו אלא לתת את המענה הנדרש בהתאם לתוכנית מאושרת ותקפה, שאנחנו תפקידנו לפרסם אותה, ובמסגרת תנאים מכרזיים, סביבתיים שאנחנו מכניסים לתנאי המכרז בכדי להשלים את החבילה הזאת, שתהיה ראויה לצאת לפרסום וככה עשינו, ואני מזמין כל אחד ואחד מכם לקרוא את תנאי המכרז, מתחילתם ועד סופם.

ישי, תודה.

ד"ר חנן גינת :

מה לגבי התשובה לשאלה שלי?

מר אמנון שמעוני :

אמנון, עזוב. מה שעונים – עונים, מה שלא – לא. אני פשוט פוחד כי אנחנו כבר באחת. שחר, האם אתה איתנו? חנן, אני איתכם. אני הייתי מבקש, שכל מי שהוא לא חלק מהוועדה יירד מהזום לפני שאני מדבר, בסדר?

ד"ר חנן גינת :

אני יכולה לומר עוד משהו אז, לפני הסיום?

גב' נורית חומסקי :

כן. השאלה, שחר, הייתה פה טענה קשה שאנחנו מבזבזים פה עכשיו את הזמן של כולם, כי מה שאנחנו עושים זה לא תקין ולא חוקי.

ד"ר חנן גינת :

אז נדבר על זה כשהמתנגדים ירדו. זה לא המקום לדבר בנוכחותם. הבנתי. נורית, שארבל ואנחנו סוגרים את הדיון. שארבל איתנו, לפני זה אולי? אני רואה שהוא מופיע פה. שארבל?

עו"ד שחר בן עמי :

ד"ר חנן גינת :

... שומע. נורית, תתחילי ואח"כ אני אשלים.

מר שארבל שחאדה :

אוקי. אז רק לגבי כמה נקודות שחזרו ועלו פה לעניין התסקיר. שוב, תסקיר מטרתו לבחון ייתכנות לגבי אפשרות לקיים תוכנית. אי אפשר, אחרי שתוכנית אושרה, לנסות לגלגל אחורה ולעשות שוב תסקיר, זה לא עובד ככה, אבל יתרה מכך, מה שאנחנו אומרים וגם ישי חזר ואמר, יש אמצעים שהם הרבה יותר נותנים מענה מאשר תסקיר ואלה המדידות, הניטור. ניטור רציף, ככל שהוא יבוצע וזה לא נדרש בתוכנית אבל כן המכרז של רמ"י כולל את הדרישה

גב' נורית חומסקי :

להקים ניטור שכזה, ברגע שיש חריגות מערכים שלפי התקנות והחוקים אז הפעילות – המחצבה לא חייבת להיסגר – אבל הפעילות מצומצמת או מופסקת לאותם תנאים שבהם יש את החריגות וכדומה, כדי לא לייצר אותם. אין מצב שמחצבה תפעל כשהיא מייצרת חריגות ביחס לסביבה שלה, בעיקר לישובים מסביב, ואנחנו עומדים מאחורי זה. אם יש חריגות כאלה ואין היתכנות שלה לעבוד בפועל – היא לא תפעל. לגבי הדברים שאמרו שניתן להסדיר אותם בהיתר בנייה, אז בתנאים להיתר בנייה, שזה בסמכות הוועדה המקומית, תתכבד הוועדה המקומית ותקבע תנאים שהם יהיו סבירים, אבל עדיין זה לא דורש הכנה והגשה של תוכנית כמו שנעשה, אלא זה בסמכות הוועדה בנוגע להיתרים. לעניין-

מר איתי שני :

גב' נורית חומסקי :

חוות דעת, לא תסקיר. חוות דעת סביבתית היא במסגרת היתרים. מה שאתה יכול לדרוש, במסגרת הסמכות שלך כוועדה מקומית לצורך היתר בנייה, אפשר לדרוש. רק נזכיר שפעולות הכרייה והחציבה עצמן לא נדרשות להיתר, אלא רק הקמה של הבינוי של המתקנים, אבל בזה אתם יכולים לטפל בכלים שקיימים לכם. לגבי האמירה לגבי 20 שנה, לא כתוב שהתוכנית תקפה ל-20 שנה מיום אישורה, אלא שהאתר יהיה פעיל 20 שנה. האתר עוד לא פעיל ולכן מניין 20 השנה עוד לא החל, ולכן התוכנית בתוקף ואין בעיה עם העניין הזה, ובאופן כללי אני רוצה להזכיר שוב את מטרת הדיון הזה. זה לא דיון עקרוני בנחל רחם – נכון, לא נכון, מתאים, לא מתאים, אלא הייתה פה תוכנית שהוגשה ע"י הוועדה המקומית, והדיון הוא דיון בהתנגדויות בתוכנית שהוגשה. יש הרבה נושאים ב... אבל הם לא קשורים למהות הדיון עצמו. עכשיו שארבל יוסיף. נורית, תודה. שארבל אחרון הדוברים, ואז אנחנו נשארים הוועדה המקומית לשיחה פנימית. שארבל, בבקשה.

ד"ר חנן גינת :

מר שארבל שחאדה :

חנן, אני אתחיל – הצטרפתי באמצע, אז התחלתי, פחות או יותר, עם אסף כאשר אסף התחיל לדבר – ונאמרו דברים שהם לא נכונים בחלקם. אז לגבי מחזור פסולת, היום מחזור פסולת, לפי התקינה המאושרת היום בישראל, מחזור הפסולת אי אפשר ממנו לייצר אגרגטים קונסטרוקטיביים. יש תקינה מוגדרת והחומרים האלו לא הולכים לבנייה קונסטרוקטיבית. לגבי ההובלה, מרחק של 150 ק"מ, אני לא מכיר מקום אחד בישראל שיש צורך להוביל אליו 150 ק"מ. ציין את נהריה – נהריה, יש לידה אושרת, במרחק אולי 10, 15 ק"מ. דיבר על אזור חיפה – יש את חנתון, יש גם את אושרת, שמספקת שם, יש גם את... מדובר על עשרות בודדים של ק"מ, 20, 30, 35 ק"מ. מחוז מרכז – יש לי באזור מודיעין, באזור מגדל צדק, שזה אלעד, שוהם. יש לי מחצבות, מגה-מחצבות שעובדות שם ומספקות, ושוב, מרחקי ההובלה הם עשרות בודדים של ק"מ. 150 ק"מ לא קיים, זה חריג, לא עושים הובלה של אגרגטים ל-150 ק"מ. לגבי טפל תמנע שעלה כמה פעמים, הלוואי וזה יסתדר, אבל אם זה מסתדר ויהיה אפשר להוציא משם חלוקים – יש חלוקים, אנחנו לא יודעים בדיוק מה הכמויות שלהם – יהיה אפשר להוציא את החלוקים האלו, הם יעזרו לנו להבטיח עוד יותר אספקה לטובת אילת, בנוסף לנחל רחם שאנחנו צריכים אותו. למה העניין הזה, כי

חברים, צריך להסתכל מה יש לי באזורים האחרים. באזורים האחרים יש לי את נחל שלמה ונחל שחורת. נחל שחורת זו מחצבה עם סוף ידוע מראש. נחל שלמה, לצערי ולצערנו כולנו, חשבנו שיש עתודות מבחינה גאולוגית שהן עתודות איכותיות ומתאימות, בכמויות גדולות שמתאימות לאגרטים... מעולה, שגם יתאימו לאספלט וגם לתערובות בטון. לצערי, הסקר האחרון שנעשה ע"י היזם האחרון ב... הנוכח, שכלל קידוחים ובדיקות מעבדה והכל, התמונה היא עגומה. יש שם כנראה עתודות למספר שנים ספורות להפעלת המחצבה, כי אנחנו לא רוצים מחצבה של חומר מילוי, לא רוצים מחצבה של מצע, רוצים מחצבה שתביא לנו את האגרנט האיכותי הקונסטרוקטיבי. לא נותר לנו למעשה כאן, אם אני מסתכל, חוץ מהחלוקים של נחל רחם, ובתקווה שכן נצליח לממש את זה ושה יסתדר ויתאפשר, זה הטפל של תמנע, שיהיה ניתן לייצר איזשהו משהו טכני. עלה גם נושא הניקוז, אם אני לא טועה, שזה הבנתי שהייתה איזושהי שאלה. היום, הסוללה שהוקמה היא הוקמה מערבית למחצבה, על מנת להטות את כל השיטפונות של נחל רחם לכיוון דרום, מדרומית לנמל התעופה. הסוללה הזאת אנחנו לא ניגע בה, המכרז לא נוגע בה. אני אגיד עוד משהו. אם אנחנו חוצבים בתוך המחצבה ומייצרים איזשהו בור, אפילו אם הסוללה הזאת נפרצת כתוצאה, לא מפעילות של המחצבה, כתוצאה לא יודע, מאיזושהי פעילות, אז עדיין הבורות שיהיו לי במחצבת נחל רחם יעזרו לי לווסת את השיטפונות. עלתה עוד נקודה כאן של אופיר לוי, לעניין הנצפות. חברים, מבאר אורה, אם אני מסתכל על השטחים של המחצבה, אנחנו, לפי המפות שיש לנו – יכול להיות שמפות המדידה שיש לנו הן לא נכונות. המודדים לא עשו את המדידה נכון וטעו – אבל לפי מפות המדידה וניתוח נצפות, לא אמורה להיות נצפות בין באר אורה לכיוון המחצבה, שוב, על בסיס מפות מדידה שיש לנו. יכול להיות שהמפות לא נכונות, אני לא יודע, אבל זה מפות נכונות. אז זהו, חברים, המחצבה הזאת היא קריטית, המחצבה הזאת נחוצה להבטחת אספקה סדירה. לא מובילים אגרטים 150 ק"מ, המכרז של רשות מקרקעי ישראל שפורסם כלל תנאים והתניות, ואם תסתכלו, הם אמורים לתת מענה ולהבטיח שלא תהיינה כאן חריגות ושהאזור הזה לא ייפגע. עדיין צריך לשים לב, המחצבה הזאת מרוחקת מבאר אורה, לפחות באזור המתקנים שלה שיהיו בעתיד, זה 2.7 ק"מ מהבית הכי קרוב בבאר אורה. מדובר על מרחק די גדול. החששות הן חששות של, באמת, אנחנו לא, אני מבין את ה-, גם אני לא רוצה מחצבות, אבל אני רואה את הצורך ואנחנו מבינים מה הצורך ואין לנו חלופות אחרות שם. החששות הן חששות מוגזמות, כאן בעניין הזה. יש מחצבות שמפיקות מיליונים במרחק של 500 ו-600 ו-700 מטר מישובים קיימים, והפעילות שם היא לא, זה עובד באופן מוסדר ללא תלונות מאף צד, וכאן אנחנו מדברים על 2.5, על מחצבה שלא מספקת מיליונים, שלא אמורה לספק מיליונים. אולי אמורה לספק עשרות אלפי טונות, אולי מאות אלפי טונות בודדות בעתיד. כל השוק של אילת, כמו שאמר ישי, זה סדר גודל של 200,000, אז כמה תוכל המחצבה הזאת ביחד עם הזנה מפרויקטים אחרים, כאן

באזור אילת, כמו טפל תמנה בהנחה ובתקווה שזה יסתדר, מדובר על עשרות-אלפי טונות. ולכן שוב, אין לנו חלופות, המחצבה הזאת חייבים לספק אותה, המחצבה הזאת תשרת אתכם כחבל אילות, תשרת את אזור אילת, ולא צריך לבוא ולראות איזה תוכניות מקודמות היום באילת לבינוי, וצריך לבנות אותן וצריכים את חומר הגלם. אז אני מבקש כאן מהוועדה, שתדון באופן ענייני כאן בתוכנית, בהתנגדויות, ונשחרר את התוכנית הזאת על מנת שתתמש. תודה רבה.

ד"ר חנן גינת :

שארבל, תודה רבה. אנחנו הבנו את ההתנגדות, שמענו את המתנגדים. תודה רבה על הפרטים, תודה רבה על התשובות. אנחנו נשארים פה עכשיו אך ורק חברי הוועדה, בדיון. נודה לכולם, יהיו החלטות של הוועדה אחרי הדיון עכשיו, אז אנחנו כמובן נעדכן ונפרסם. אז כל מי שלא חבר בוועדה מתבקש עכשיו לצאת מהדיון. נשארים אך ורק חברי הוועדה. כל חברי הוועדה יודעים טוב מאוד שהם חברי וועדה, אז תודה רבה גם לכל המשתתפים.

... מילה אחת, חנן?

מר שמעון אלול :

כן, שמעון, מילה אחת.

ד"ר חנן גינת :

כן, מילה אחת. אני אמנם לא מצאתי את עצמי מספיק בישיבה הזאת, ואני רק רוצה לומר שבגדול אנחנו, חשוב לנו לדעת את הנושא של תשתיות מים ודרכי גישה, וכל מה שקשור להגנה מאש. יכול להיות שהוועדה הזו, המפגש הזה הוא לא רלוונטי אליי, אבל אם ישנה עוד איזושהי וועדה שקשורה לעניין אני אשמח לשמוע, כדי שבעתיד, שלבי האכלוס של המבנים האלה, אנחנו נוכל לבוא לידי ביטוי ולא ניתקל בקשיים או בכאלה סידורים ואחרים שלא בוטאו מלכתחילה, ואז יקשו עלינו לתת אישור אכלוס. אז תודה רבה. בגדול-

מר שמעון אלול :

... מכיבוי אש. דיאנה, את עוד רוצה לדבר.

ד"ר חנן גינת :

היועץ המשפטי הצטרף בסוף לדיון?

גב' דיאנה קורץ :

היועץ המשפטי מצטרף לדיון הפנימי בלבד. אנחנו ניתן תשובה למה שהצגת בהתחלה. את האמת, כבר דיברתי על זה, לא משנה. תהיה לזה תשובה, אבל היא תהיה בדיון הפנימי בלבד ואנחנו נעדכן. בסדר, אני פה, בדיון הפנימי.

ד"ר חנן גינת :

מוזמנת להישאר בדיון הפנימי. יפה. אז כל מי שלא חבר בוועדה או לא נציג ציבור לטובת העניין, יש לנו את חברי הוועדה פה מהישובים, איתי שני כמשקיף, דיאנה כנציגת הוועדה המחוזית. כל האנשים האחרים מתבקשים עכשיו לצאת מהדיון, שלא נבטל את הדיון ונפתח אותו מחדש, אז בבקשה. נקריא שמות, עידן, נדב סטארק – לא שותף בוועדה, עודד-

גב' דיאנה קורץ :

ד"ר חנן גינת :

מהמשרד של שחר בן עמי.

עו"ד עודד בקרמן :

דיאנה פה? אוקי. תודה. אנחנו עכשיו מתחילים בדיון הפנימי. אני מזכיר, הוועדה היא וועדה של... עודד, בוא תציג את עצמך רק, למי אתה שייך?

ד"ר חנן גינת :

עו"ד עודד בקרמן, מהמשרד של שחר בן עמי.

עו"ד עודד בקרמן :

הבנתי, מאה אחוז, אתה יכול להישאר. שחר פה איתנו?

ד"ר חנן גינת :

שחר, נראה מה איתו.

עו"ד עודד בקרמן :

תעביר לו הודעה שאנחנו נשארו פה עכשיו אך ורק חברי הוועדה

ד"ר חנן גינת :

המקומית, והוא רצה לדבר איתנו לגבי ה-... עכשיו פנימי. אנחנו גם ככה בחריגה מבחינת זמן... נעים מאוד, עודד, זו הזדמנות להיפגש פה גם כן.

עו"ד עודד בקרמן :
ד"ר חנן גינת :

נעים מאוד.
בוא תעדכן את שחר, בינתיים אני אגיד, עברנו על התהליך, עלו פה התנגדויות, מכלול של התנגדויות. בואו נתחיל בדיון. אני אגיד ככה, יש רכיב משפטי ותכף, צריך את שחר בשבילו – כן מותר או לא מותר, לזה אנחנו צריכים את שחר – ויש את הרכיב הענייני. אם מישהו רוצה להוסיף מעבר למה שנאמר, על הרכיב הענייני. בבקשה, אליאור.

מר אליאור אלון :

... שזה עלה פה בכמה וכמה... לא ניתנה לנו באמת תשובה, לא כמליאה וגם לא לתושבים, איך מתייחסים במכרז לגבי דברים שלא ביצעו בתסקיר המקורי והם רלוונטיים היום, והולכים להשפיע באופן משמעותי על התנאים של ההפעלה של המחצבה, ולדוגמא, הנושא של הדרך הסטטוטורית, שיש לה השפעות ניכרות גם לנושא של זיהום אוויר וגם לנושא של רעש, וגם לנושא של... וגם נושא של בטיחות, ולא... תשובה. זה שמדברים על... עתידית שלא קיימת, הוא בעצמו אמר ש... למדינה אין יכולת אכיפה. מעניין מה יכולת האכיפה שלהם במרחק של 200 ק"מ על נושא של זיהום אוויר, כן או לא. מתוך כל התנאים האלה לא ראיתי, בכל תנאי המכרז, איזה ערביות... של המחצבה... בידי המועצה או בידי מישהו אחר, שיכול לאשר את זה חוץ מלהגיד לו נו, נו, או... שום דבר באמת לא ישפיע על הפעלת המחצבה...
אוקי. אסף?

ד"ר חנן גינת :
מר אופיר לוי :

אני רוצה להגיד 2 דברים. אחד, נשמע את ההתייחסות המשפטית, כמובן, אבל ההיתכנות הבסיסית שלי ש... מהתשובות שניתנו לנו זה ניסיון לאחוז במקל בשתי קצותיו – מצד אחד להגיד 'לחץ, לחץ, לחץ, וחייבים', מצד שני... זה בעצם לא נורא כי יש ויש ויש'. אני חושב שהפיתרון הוא בשילוב של מה שאסף אדמון אמר. האופציות הקיימות כרגע עדיין טובות, נותנות לנו את הזמן להיערך ל... יש לנו זמן לבדוק יחד עם רמ"י, יחד עם כל מי שקשור, את החלופות הנוספות שאנחנו יודעים... ואנחנו יודעים שזה תהליך והדבר הכי חכם לעשות באחריות הציבורית שלנו, לתת לתהליך הזה לעבוד. יש את הזמן, לאור הנסיבות... לתת את הזמן לתהליך הזה.

מר אופיר לוי :
ד"ר חנן גינת :

עוד מילה, סליחה. ואיתי כנראה צודק בלקונא המשפטית... שחר, אהלן. אנחנו עכשיו רק הוועדה... חברי הוועדה המקומיים, עודד פה מכוחותיך, אתה פה איתנו ודיאנה מלשכת התכנון, שהיא הנציגה של הוועדה המחוזית.

עו"ד שחר בן עמי :

כן. חברים, אתם קיבלתם גם את ההתנגדויות האלה כתובות, ובכל זאת קיימנו דיון של כמעט שעתיים, שאני חושב שברובו זה די חזרה על הדברים, עד כמה שאני הבנתי. אני רוצה להתייחס לכמה נקודות. אחד, שאלת הסמכות. אני חושב שלוועדה הזאת יש סמכות להכין תוכנית בסמכות מקומית שקובעת הוראות, כגון תסקיר. הטענה שלהם זה שאנחנו מכבידים על תב"ע בסמכות מקומית. זו טענה שיש לה אחיזה בחוק, דהיינו יש סעיף שאומר שאסור להכביד, אבל הכבדה זה כשהן דרישות לא סבירות. פה אין דרישות

לא סבירות. אני חושב שמה שלא סביר פה, זה שעושים כזה פרויקט ענק, שיש לו השלכות סביבתיות מאוד גדולות, ולא מכינים תסקיר עדכני בחלוף 20 שנה, זה בעיניי דבר תמוה. עלו פה כל מיני טענות פרוצדוראליות – הזמנתם את נציג המכרות, לא הזמנתם – בסופו של דבר, הגיעו הגורמים הרלוונטיים, גם אם הזמנתם וגם אם לא הזמנתם. כל מי שהיה צריך לדבר בשם השחקנים המרכזיים דיבר, כולל רמ"י, כולל נציג המכרות מרמ"י, כולל הגורמים המקצועיים במשרד האנרגיה שמיוצגים. אני לא רואה מקום לקבל את ההתנגדויות האלה במלואן. יכול להיות שבמישור הטכני לאופיר יהיו כמה תיקונים, ואני חושב שאם הוועדה המחוזית תתעקש שלא לאשר לנו את התוכנית כפי שזה בסמכותה, אנחנו נצטרך לשקול הליכים משפטיים.

ד"ר חנן גינת :

אוקי. דיאנה, את רוצה להגיב למה שאופיר אמר?
אחרי מה שהיועץ המשפטי, מה שהוא אמר, אני מבינה שהוא דוחה את חוות הדעת של שלב עיון השר, דבר שזה לא עומד ומבחינת החוק, חייבים ללכת איתם. זאת אומרת, אם אתם רוצים לדחות את זה, אין הרבה הליכים שאפשר לערער עליהם...
איך שר יכול לתת חוות דעת-

גב' דיאנה קורץ :

שנייה. התוכנית... טעונה אישור השר עוד במאי. אתם יצרתם קשר עם הצוות שמטפל בתוכנית בסמכות מקומית? כי אני לא הייתי מעורה בזה ואני לא מכירה את כל השתלשלות העניינים, אבל אתם יצרתם קשר?

עו"ד שחר בן עמי :

גב' דיאנה קורץ :

אני יצרתי קשר עם לשכת התכנון, אני דיברתי עם תומר כאן. ומה נאמר לכם?

ד"ר חנן גינת :

גב' דיאנה קורץ :

ד"ר חנן גינת :

מבחינת תומר, הוא לא ידע על העניין. אני לא חושב שאני, קיימנו דיון, היה פה דיון של שעתיים, שמענו הרבה דברים. אנחנו נקבל החלטה, הוועדה המקומית, ואותה נוציא הלאה ואמרתם לכם קודם, שולחים מכתב, לא מפרשים, לא מבארים. אני לא חושב שאני צריך-לא, אבל אחרי ששלחו את המכתב או שלחנו את המכתב, אתם יצרתם קשר על המכתב, בשביל לקבל הבהרות?

גב' דיאנה קורץ :

לא. אני לא חושב, אמרנו שזה, יש פה עניין. לשלוח מכתב כזה, בעיניי זה חבל. אנחנו עכשיו, היו לפני זה אגב, הגיעו ההתנגדויות – חלקן הגיעו לפני זה, חלקן הגיעו אחרי זה. נערך פה עכשיו דיון על ההתנגדויות, הדיון הזה ימשיך במסלול שלו למי שצריך. עפ"י הצורך, במידה ונצטרך, זה יעלה לוועדה המחוזית או לשר. הדיבור הוא מאוד - דיאנה... מכירים טוב - הדיון פה הוא מאוד-מאוד לקוי. מאשימים אותנו שאנחנו לא רוצים שתהיה מחצבה, למרות שכל מה שאני מבקש, לפחות בשיחות עם רמ"י, זה תסקיר סביבתי מעודכן. אני... מאי 2019-

ד"ר חנן גינת :

חנן, אני לא רוצה להיכנס למהות של ההתנגדות, כי זה כבר עניין באמת מקצועי שצריך להיבחן. אני מדברת יותר על הפרוצדורה. אולי היה מקום, לפני הדיון הזה, ליצור איתנו קשר עם היועץ המשפטי שלנו, לנסות להבין מדוע התוכנית נקבעה בסמכות שהיא לא בסמכות מקומית, כי חבל. אנחנו בדרך כלל מדברים ומשוחחים ולא מגיעים לשבירת כלים, כמו שהפעם. זה סוג של שבירת כלים. נקבעה כלא בסמכות ואתם בכל זאת דנים, זה חבל. חבל שזה הגיע

גב' דיאנה קורץ :

- לזה.
נטען שהתוכנית טעונה אישור שר, דיאנה. התוכנית לא תאושר עד שיתקבל אישור השר. זה עדיין לא מונע מהוועדה לקיים דיון בתוכנית אחרי שגם לא קיבלנו שום חוות דעת משפטית או משהו אחר שאומר למה התוכנית לא בסמכות-
לא, זה כתוב למה. אולי לא כתוב בצורה מאוד-מאוד פרטנית, אבל כתוב.
כתוב, 'התוכנית לא בסמכות מקומית'. מעבר לזה לא... מפורט בעניין.
לא, כתוב מדוע. זה כתוב בצורה תמציתית אבל זה כתוב. אי אפשר להגיד שלא כתוב כלום.
שחר, אתה רוצה להתייחס לסוגייה הזאת? שחר אולי לא איתנו. דיאנה, אנחנו-
שחר איתנו?
אוקי. אני חושב שעודד אמר גם, בתור מי שמטפל בעניין הזה ובנושא הזה, את הקושי. אנחנו נקבל החלטה בוועדה המקומית... ואם השר יגיד שלא אז לא. אנחנו רק רוצים להבין למה לא. מה שנאמר זה לא לשבור את הכלים, דיאנה... שאמרתי מהתחלה ואני אומר גם עכשיו... נגד שום מחצבה. כל מה שעשינו זו אמירה אנחנו רוצים תסקיר סביבתי בגלל כל הדברים שנאמרו, שלא צריך לחזור עליהם.
שנייה. אני מציעה שבהחלטה שלכם, כי זו החלטה שלכם, תנמקו מדוע בכל זאת קיימתם את הדיון, ומה היה חסר לכם מתוך חוות הדעת של מי שבדק את התוכנית. חשוב ש... גם את הדברים האלה כדי שאנחנו נוכל להבין מדוע זה הגיע לדיון.
הצעה טובה מאוד.
כן, אפשר?
כן, איתי.
אני חושב שכמו שגם אמרתי בדיון, המונחים צריכים להיות מונחים מדויקים. לתסקיר השפעה על הסביבה יש משמעות, גם כלכלית וגם רוחבית, כלומר מה נדרש בו, ובגלל זה אם אנחנו חוזרים לתנאים שלנו, תנאים למתן היתר בנייה, חוות דעת סביבתית שמפרטת איזה סעיפים אנחנו רוצים בה תענה על כל הדברים, מבלי לסבך אותנו באמירה של תסקיר השפעה על הסביבה, שהוא מסמך סטטוטורי בעל היקף מסוים. ולכן, אם אנחנו נרד מהעניין הזה של תסקיר על השפעה על הסביבה ונתייחס לחוות דעת סביבתית, עם כל הערכים שאנחנו רוצים, אנחנו יכולים בעצם לחזק את הטענה שלנו שלא עשינו שום דבר שהוא לא בסמכותנו.
אוקי.
אני רוצה גם להגיד-
כן, בבקשה, אופיר.
איתי, כן. אני לגמרי מקבל את הטיעון הזה שאנחנו נגדיר פרטים ספציפיים שאנחנו חושבים שיש לרענן אותם ולעדכן אותם, ולא ללכת בעצם על תסקיר מלא שגם בוחן חלופות, כי אולי לא במקרה הזה ולא במסגרת הזו צריך לבחון חלופות. זה יעשו היזמים, ככל
- עו"ד עודד בקרמן :
גב' דיאנה קורץ :
עו"ד עודד בקרמן :
גב' דיאנה קורץ :
ד"ר חנן גינת :
ד"ר חנן גינת :
ד"ר חנן גינת :
גב' דיאנה קורץ :
ד"ר חנן גינת :
מר איתי שני :
ד"ר חנן גינת :
מר איתי שני :
ד"ר חנן גינת :
מר אופיר לוי :
ד"ר חנן גינת :
מר אופיר לוי :

ש... אבל אני רוצה לשאול אותך שאלה, דיאנה. מה את חושבת על העניין הזה, שבהוראות התוכנית רשום במפורש, דרך הגישה, ואנחנו שמענו עכשיו בהתנגדות שבכוונתם בעצם לא לפעול עפ"י התוכנית. בעצם הם מראש מכריזים 'אנחנו נפעל שלא עפ"י החוק, ונעשה דין לעצמנו וניסע בדרך אחרת'. מה דעתך בעניין?

גב' דיאנה קורץ :

תראה, אני לא מכירה את התוכנית, אני לא קראתי את ההוראות. אני בכלל התכוונתי לנושא המהותי של התוכנית. אני מעדיפה לא לענות על זה, כי לדעתי כל הדיון הזה הוא לא בסמכות אז אני לא רוצה גם לתת התייחסות פרטנית לנקודות של ההתנגדות עצמה.

ד"ר חנן גינת :

אוקי. אז דיאנה, אנחנו נציין את הדברים שאת אומרת. אנחנו כמובן ניתן להם תשובה, אם בסמכות או לא בסמכות, ומול זה אנחנו יכולים לדבר. אני עוד שואל עכשיו את כל חברי הוועדה המקומית, האם מישהו רוצה להוסיף עוד משהו בעניין הזה שקשור בישיבה? אוקי.

מר אמנון שמעוני :

כן, אני רוצה להוסיף משהו.

ד"ר חנן גינת :

בבקשה, אמנון.

מר אמנון שמעוני :

חנן, אני באמת רוצה להתעקש על הנקודה הזאת שאני העליתי. אני יודע בוודאות, אני הלכתי עם אנשי מקצוע.

ד"ר חנן גינת :

... תשובה, אוקי?

מר אמנון שמעוני :

יש לא בטפל. לא בטפל.

ד"ר חנן גינת :

יש... בתמנע. יש, אגב, הנחיה שבכלל לא כורים יותר חומרים במניפות סחף, בשנים האחרונות, ורחם כמעט היה אחרון... בנחל צאליים ומדבר יהודה, ולכן זה אחד, האמירה. שתיים, כל החומר, לעשות מחצבה במקום אחר, יגידו לך והם אומרים 'למה אתה תוקע?', הרי אתה יודע ואתה יודע מצוין כמה זמן לוקח להכין תוכנית, לקבל תוכנית, וזאת התשובה. זאת התשובה שהוא גם היה עונה. אני דווקא מדבר על הטפל, כי אנחנו בודקים את הטפל – אגב, במימון של רמ"י – אנחנו בודקים את הטפל ואת החלוקים של הטפל, וחלק מהחומרים שם זו פגישה שהייתה לי עם ישי לפני חצי שנה, וחלק מהחומרים של הטפל גם יכולים לשמש לבנייה, זה חלק מהבנייה. ולכן, אי אפשר, אפשר להציע להם ו... משהו אחר שלא יהיה. אז זאת התשובה, אמנון.

מר אמנון שמעוני :

אוקי.

מר אליאור אלון :

לא קיבלנו עוד תשובה... נקבל בעתיד, לגבי הנושא של שיקום המחצבה. גם שחאדה שדיבר פה לא דיבר על נושא שיקום המחצבה בכלל. התעלם לגמרי מהנושא הזה.

... שיקום המחצבה?

ד"ר חנן גינת :

...(מדברים יחד)

מר אליאור אלון :

ד"ר חנן גינת :

אני מסכם את הדיון שהיה, שיהיה רשום בפרוטוקול גם בצורה הבאה: (1) ערכנו דיון בהתנגדויות. בדיון עלו הרבה מאוד דברים, גם ע"י האנשים שהגישו התנגדות לטובת העניין – רשות מקרקעי ישראל ומנהל מחצבי ישראל - כולל התייחסות לשאלות שלנו. דיאנה העירה שב... מכתב שנשלח וקיבלנו לפני חודש, בעצם לא בסמכות הוועדה המקומית לדון, ואנחנו כן החלטנו לקיים את הדיון ואנחנו נמק, בעזרת שחר, עודד, אנחנו נמק למה קיבלנו החלטה לדון. בנושא של ההתנגדויות עלו כמה דברים עיקריים...

- שחר, עוד דקה...
אני ברחוב עכשיו. תכף אני נכנס למכונית.
שחר, אז בוא תגיד לנו רק. דיאנה אמרה 'מה פתאום אתם מקיימים את הדיון? לא הייתם צריכים לעשות את זה', רשמנו את זה בפרוטוקול ואנחנו נדרשים לתת לזה תשובה, למה בחרנו, למרות המכתב שקיבלנו, לקיים את הדיון. אתה רוצה להתייחס לסוגיה הזאת?
- מה זאת אומרת? אתה מתכוון למכתב ששלחה הוועדה המחוזית? כן, הוועדה המחוזית שזה הכל, שבכל השר אומר שזה לא בסמכותנו ולמה-
אני רוצה להגיד לכם כמה דברים על העניין הזה. מעבר לעובדה שאני חולק על הטענה הזו, אני חייב להגיד לכם שכשמעלים טענה כל כך כבדת משקל של היעדר סמכות, המינימום שהייתי מצפה זה לראות נימוקים. האם מישהו ראה פה נימוקים במכתב, חוץ מאמירה כללית שאין סמכות?
בסדר, אז הטענה שהייתה – למה לא ביקשנו נימוקים-מה?
למה אנחנו לא ביקשנו את הנימוקים.
סליחה, הם כתבו לנו בהתחלה מכתב שהם מודיעים שזה טעון אישור לפי 109, ושהם ישלחו נימוקים. בשלב הבא, אלה הנימוקים שהם שלחו. מדוע הייתי צריך לפנות אליהם לבקש נימוקים כשהם עצמם הודיעו שהם ישלחו נימוקים, ואלה הנימוקים שהם שלחו? אני לא אמור לעשות להם את העבודה ולהדריך אותם כיצד לשלוח מכתב מנומק. מדובר בוועדה המחוזית ולא באיזשהו שחקן שהוא טירון בתחומים האלה, ואני חושב שלא בכדי, הטענות שנכתבו במכתבה של הוועדה המחוזית שהשר האציל לה את הסמכות, הן נכתבו בשפה כללית, בשפה רפה וללא נימוקים. הרושם שלי, שיותר ממה שיש פה בעיית סמכות או בעיה תכנונית, יש פה רצון לסייע למדינה, שהוועדה המחוזית היא זרוע מזרועותיה, כדי למנוע את דחיית המכרז הזה בשל בעיית התסקיר. אני הייתי מצפה שהוועדה המחוזית תעשה בדיוק הפוך ותעשה מה שהיא עשתה בכל המקרים הדומים, ואופיר יכול לספר לכם כי הוא בדק את זה בעצמו. במקרים דומים של מחצבות או פרויקטים בעלי אופי סביבתי, בעלי השלכות סביבתיות נרחבות, הוועדה המחוזית עמדה על כך שתיכנסנה הוראות ברוח ההוראות שאנחנו מבקשים להכניס, ופה משום מה, זה לא קורה. אופיר, אתה רוצה להציג להם תב"עות כאלה לדוגמא, בבקשה.
אין צורך. אני חושב שכולם... הצעות מהסוג הזה. ההוראות דרקוניות, חד משמעיות ולא פשרניות...
אז אני מבקשת שתציינו זאת בהחלטה שלכם, שנוכל להתייחס. בסדר?
אז אנחנו, ברשותך, נציג מספר תב"עות שאופיר יציג בפני הוועדה-בסדר גמור. תציגו מה שאתם רוצים, תפרטו את הטענה שלכם כנגד חוות הדעת שהוציאה...
אבל אין חוות דעת, אני חייב לתקן אותך. לא הוצגה חוות דעת. כל מה שנכתב, 'אין לכם סמכות וזה נוגד מדיניות'. לא הוסברה
- עו"ד שחר בן עמי :
ד"ר חנן גינת :
עו"ד שחר בן עמי :
ד"ר חנן גינת :
עו"ד שחר בן עמי :
ד"ר חנן גינת :
עו"ד שחר בן עמי :
מר אופיר לוי :
גבי דיאנה קורץ :
עו"ד שחר בן עמי :
גבי דיאנה קורץ :
עו"ד שחר בן עמי :

- התקלה בסמכות, כפי שעושים בדרך כלל כשמוציאים כזה מכתב.
אבל אתם גם לא ביקשתם-
גב' דיאנה קורץ :
סליחה, אנחנו גם לא ביקשנו-
עו"ד שחר בן עמי :
אתם לא הגבתם למכתב הזה.
גב' דיאנה קורץ :
אנחנו לא ביקשנו בכלל את המכתב הזה, אם לדייק, אבל אתם
מיוזמתכם כתבתם לנו 'אנחנו נשלח נימוקים', חיכינו לנימוקים
נדמה לי כחודש.
עו"ד שחר בן עמי :
אני לא רואה שכתוב שנשלח לכם נימוקים. לא כתוב כלום פה על
הנושא הזה.
גב' דיאנה קורץ :
המכתב הראשון, נאמר בו 'נימוקים יישלחו בהמשך'. בהמשך נשלחו
נימוקים, 'אין לכם סמכות וזה נוגד מדיניות'.
עו"ד שחר בן עמי :
המכתב הראשון, אין לי את המכתב הראשון אבל המכתב השני, יש
נימוקים שאולי לא מספקים אותכם, אבל יש, ולא קיבלנו כנראה
שום התייחסות.
גב' דיאנה קורץ :
דיאנה, הכלל הוא שרשות שמקבלת החלטות צריכה לנמק את
החלטותיה, לא כי אנחנו צריכים לבקש-
עו"ד שחר בן עמי :
לדעתכם זה לא מספיק מנומק, אבל זה מנומק. טוב, לא חשוב.
דיאנה, מה בעיית הסמכות? תקריאי לי מה בעיית הסמכות. איזה
סעיף בחוק התכנון והבנייה זה נוגד, הסמכות הזאת? איזה סעיף?
גב' דיאנה קורץ :
אז תגידו את זה אתם, בסדר? בהחלטה.
ד"ר חנן גינת :
... הנושא של תקפות או אי תקפות הדיון, והרכיב השני זה הנושא
הענייני... עיקרי הדברים שהיו. אנחנו נשלח לכל חברי הוועדה
המחוזית, אנחנו נשלח סיכום מפורט של הדברים ה... לעיונכם,
ואנחנו...
מר אופיר לוי :
... (לא שומעים) אנחנו בעצם עכשיו דנים בעצם בהתנגדויות, אם
אנחנו מקבלים את ההתנגדויות או חלק מהסעיפים, כן, לא, ולפי
הדבר הזה אנחנו בעצם אחרי זה מוציאים פרוטוקול של ההחלטה...
אני לא אומר כן ולא... עקרונית צריכים להבין האם אנחנו מורידים
מעצמנו כ... בואו נטען לפי הסדר, בסדר? ככה, באופן כללי, את
הרקע אני חושב שאין מה לחזור. הסעיפים שאנחנו בעצם דנים
בהם, מקבלים החלטה לגביהם, ככה: רשות מקרקעי ישראל. טענה:
התוכנית אינה מכירה בסמכות הוועדה המקומית. האם חברי
הוועדה מקבלים את הטענה או דוחים את הטענה?
ד"ר חנן גינת :
מכל האנשים שאיתנו בזום ולא פה, אם מישהו מתנגד – יתפרץ
לדיון ויגיד 'אני מתנגד'.
מר אופיר לוי :
אוקי. אני מקריא את הסעיפים, ואנשים בעצם מקבלים, איך
אומרים-
עו"ד שחר בן עמי :
אני רק רוצה לוודא שהמתנגדים ירדו מהזום, כן?
ד"ר חנן גינת :
ירדו המתנגדים מהזום, כן.
עו"ד שחר בן עמי :
כל מי שאיננו חבר וועדה או משקיף בה לא שותף לדיון הזה.
ד"ר חנן גינת :
כל מי שפה חבר בוועדה...
עו"ד שחר בן עמי :
חנן, אני גם, במהלך הדיון, שלחתי לך כל מיני התייחסויות. אני
מציע שגם תקריא אותן, כי אנחנו לא רק לפני הדיון... גם במהלכו,
אז יש לך התייחסויות שלנו גם כן.
ד"ר חנן גינת :
... את ראשי הפרקים כי זה מאוד וארוך. בבקשה.
מר אופיר לוי :
אוקי, אז ככה. הטענה הראשונה שהתוכנית אינה, ב-א', מצויה

בסמכות הוועדה המקומית, האם מקבלים את הטענה או דוחים את הטענה?

עו"ד שחר בן עמי:

אני אמרתי ואני חוזר ואומר, התוכנית לדעתנו בסמכות מקומית. אין הנמקה איזה סעיף בחוק התוכנית הזאת נוגדת. הטענה שאין לנו סמכות נאמרה באופן כללי, ללא הצבעה על שום סעיף ספציפי שאנחנו הפרנו אותו, ואני חושב שלא בכדי זה נאמר כך.

ד"ר חנן גינת:

אוקי. אנחנו דוחים את הטענה...

מר אופיר לוי:

סעיף הבא, החלטה הבאה: התוכנית מוגשת בחוסר תוקף-

מר אופיר לוי:

התוכנית מוגשת בחוסר תום לב ופוגעת בסופיות ההליך התכנוני. דוחים את הטענה או מקבלים את הטענה?

עו"ד שחר בן עמי:

רגע, אני גם רוצה להגיד משהו על זה.

מר אופיר לוי:

אני חוזר על הסעיף. הטענה היא, התוכנית מוגשת בחוסר תום לב ופוגעת בסופיות ההליך התכנוני. דוחים או מקבלים את הטענה? מי בעד לדחות?

ד"ר חנן גינת:

כל מי שבזום ירים יד. רואים אתכם, את כולכם. ירים את ידו. תודה רבה.

מר אופיר לוי:

הטענה נדחית. דרישה לתוכנית בינוי אינה רלוונטית, כי לא מבוצע בה בינוי רחב היקף. דוחים את הטענה או מקבלים את הטענה? מי שמקבל את הטענה ירים את היד.

גב' אסתי פדרמן:

סליחה, אתה יכול לחזור על זה שוב, אופיר? לא הבנתי.

מר אופיר לוי:

כן. דרישה לתוכנית בינוי אינה רלוונטית, כי לא מבוצע בינוי רחב היקף במחצבה. אוקי? מי שבעד, איך אומרים, לקבל את הטענה ירים את היד. אף אחד לא מרים את היד. הטיעון נדחה. אין הצדקה תכנונית בתוכנית ביוב. לא דובר פה על נושא הביוב אז אני טיפה אזכיר. אנחנו דרשנו בהוראות התוכנית להגיש פיתרון ביוב מקומי, כי פיתרון אזורי לא קיים, ולפיכך, הפיתרון שיבוצע בפועל צריך לקבל אישור משרד הבריאות – אגב, זו דרישה של משרד הבריאות. מישהו מקבל את הטענה שאין הצדקה תכנונית בתכנון הביוב? לא. אז הטיעון נדחה. תסקיר מבוצע לצורך אישור תוכנית ולא כתנאי להיתר, ולכן, לאחר שאושרה תוכנית ה... לא נדרש תסקיר נוסף. האם מישהו מסכים עם הטענה?

מר אסף הולצר:

רגע, פה יש את התיקון של איתי.

מר אופיר לוי:

עוד שנייה, ברשותכם. בואו, איך אומרים, נחלק את זה ל-3, אוקי? את ההחלטה בעצם. טענו שאין לנו בעצם סמכות. אין צורך לעשות תסקיר נוסף, ואנחנו בעצם בהוראות התוכנית קובעים שאנחנו נתקן את זה לפרקים ספציפיים שהם תסקיר אבק, תסקיר רעש, תחבורה-

מר איתי שני:

לא תסקיר, חוות דעת.

ד"ר חנן גינת:

חוות הדעת. תתקן לחוות דעת.

מר אופיר לוי:

זה פרקים של תסקיר. בתסקיר יש גם-

מר אסף הולצר:

כן, אבל הוא אמר לך להגדיר את זה כחוות דעת ולא כתסקיר.

מר אופיר לוי:

אוקי. חוות דעת לעניין אבק, רעש, מפגעי אבק, מפגעי רעש, מפגעי תחבורה ונצפות. אוקי? אלה הם הפרקים שאנחנו נדרוש בחינה בהוראות התוכנית המתוקנת. מישהו נגד 4 הפרקים האלה?

ד"ר חנן גינת:

ההתניה ליציאה למכרז צריכה להיות...

מר אופיר לוי:

לא, זה מה שאנחנו דורשים בהוראות של התוכנית. מישהו נגד לבצע

את 4 הפרקים?

אופיר, בעניין הזה שאתם מבקשים חוות דעת, שתנאי שתהיה חוות דעת, צריך בחוות הדעת הוראות אופרטיביות, תקבעו תנאים אופרטיביים. מה זאת אומרת, מחר הם יגישו חוות דעת הם, לשיטתם יגידו, גם אם חוות הדעת אומרת שיהיו פה נזקים ודברים, הם לשיטתם עמדו בתנאי להיתר, ולכן צריך לקבוע תנאים ספציפיים שלא יחרגו, אמות מידה מהם לא יחרגו במסגרת חוות הדעת.

עו"ד עודד בקרמן:

נכון, וחוות הדעת, בגלל זה גם כתבנו את זה, חוות הדעת תהיה ככה, היא רשומה ככה: "איכות אוויר, פירוט... כתוצאה מפעילות המחצבה, בהתאם לתנאי האקלים. המסמך יכלול פיתרונות לצמצום מפגעי האבק בשעות הפעילות ומעבר לשעות הפעילות, וכן בדיקות רעש, ריח, אבק, זיהום אוויר וכיוצא בזה.

מר איתי שני:

וגם הגדרה של שעות הפעילות עצמה.

מר אופיר לוי:

אוקי. סעיף הבא שנדרש להחליט לגביו זה דרישה לסלילת כביש גישה קיים, דרך גישה עפ"י תוכנית 31120212, שזו בעצם הדרישה בתוכנית המקורית. זה פשוט חזרה על אותה דרישה. מן הסתם, שמענו קודם שהכוונה של מפעילי המחצבה או של היזמים היא בעצם לעשות שימוש בדרך שונה מזו שבתוכנית, הנוגדת את התוכנית, והאם אנחנו עומדים על הדרישה הזו. יש מישהו שהוא נגד עמידה על הדרישה הזו? אוקי. זאת אומרת, שהדרך תהיה דרך הדרך הסטטוטורית...

עו"ד שחר בן-עמי:

אופיר, אני רק רוצה להעיר – אני התנתקתי – לגבי תום הלב עוד הערה. אם החשש שלכם זה שתהיינה פה השלכות סביבתיות שתפגענה בבריאות התושבים אז זה דיני נפשות, אז להגיד שניסיון למנוע כזאת פגיעה זה חוסר תום לב, אני חושב שהמצב הוא בדיוק הפוך, שלהוציא כזה מכרז בלי בדיקה זה חוסר תום לב. אוקי.

מר אופיר לוי:

אני רוצה להבין ממה שהכתבתם שניכם... מבטל את דרישת התסקיר.

מר אליאור אלון:

זה דרישת התסקיר של 4 פרקים בלבד, לא חלופות. אנחנו לא נבחן עכשיו חלופות עכשיו לאתר הזה. לצורך העניין... אולי רחם, אולי שלמה, אולי אני לא יודע מה.

מר אופיר לוי:

אז אני רוצה לציין, אופיר... 4 חלופות והחלופה... נכון, אבל החלופות שנבחרו זה מה ששדה תעופה רמון היום, אוקי? במעלה נחל רחם. כל החלופות שנבחרו... נחל רחם – צפון, דרום, מרכז – זאת... היא במרכז... אין מקום לכלול הוראת מציאת... תוכנית. טוב, דובר על הדבר הזה. יש מישהו שהוא בעד לקבל את הטענה?

מר אליאור אלון:

מר אופיר לוי:

שאין מקום לכלול הוראות פקיעה לתוכנית. אנחנו טענו שיש. אוקי. אז הטענה בעצם נדחית. נגרם נזק לאינטרס הציבורי לנוכח מצוקת חומר הגלם לבנייה. אני חושב ששמענו עכשיו את מספר החלופות-

השאלה, יש מישהו שבעד, שחושב שנגרם נזק ויש לקבל את הטענה? אופיר, ... יש אלטרנטיבות שצריך, יש לבחון אלטרנטיבות...

ד"ר חנן גינת:

אוקי. עכשיו אנחנו בפרק 2, התנגדות של משרד האנרגיה. מן

מר אופיר לוי:

הסתם, משרד האנרגיה ורמ"י בעצם, הסעיפים וההתנגדויות שלהם הן די מתואמות, ולכן סעיף 1.1... לתוכנית שאינה בסמכות הוועדה המקומית, אז זו אותה תשובה. אנחנו בעצם מקבלים את הטיעון שיש לוועדה המקומית סמכות, והיא לא חורגת מסמכותה בדיון הזה. תסקיר השפעה על הסביבה, אנחנו בעצם דנו על העניין. שלביות הביצוע, זה עלה ממש בראשי פרקים, אבל טיפה הרחבה כדי שחברי הוועדה שמקבלים את ההחלטה יבינו. בהוראות התוכנית שכתובה היום, אוקי? זו שבעצם מתנגדים לה, יש מספר סתירות שהן טכניות לחלוטין. בתוכנית מוגדר שלב אחד ובתוכנית החדשה המעודכנת רשום שלב אחד, בתוכנית המקורית רשום שלב א', אז צריך לעשות את האנלוגיה הזאת ולפרט את זה, אז בעצם אנחנו נבצע את התיקונים האלה. זה עניין טכני שנבצע אותו, אז אני לא חושב שיש פה מה להחליט, אנחנו רק מקבלים את הטיעונים ונסדר את זה. הוראות בנושא איכות הסביבה, ניקוז, גובה מבנים וכו' אינו תורם מבחינה תכנונית. אני רוצה להגיד בפני חברי הוועדה בעצם, שמעיון בתסקיר רשום במפורש שהגורם המכריע בבואם להחליט על נחל רחם מרכז, זה הנחל רחם המדובר, היום שיקולי נצפות מכביש הערבה. מה שהוצג לנו בדיון בעצם, שהם רוצים שלא תחול הגבלה של עד 8 מטר, כפי שאנחנו דורשים בהוראות התוכנית המעודכנת, קריא העמדה של סילוסים ומתקני גריסה לגובה - הם לא ביקשו לאיזה גובה מוגבל - אז לצורך העניין, ה... היא ל-8 מטר וזה כמובן משיקולי נצפות שהם גם קשורים להגבלות רשות שדות התעופה וגם נצפות מכביש 6, והיום אנחנו כבר מבינים שזה גם נצפות מבאר אורה.

כביש הערבה.

מר אליאור אלון:

מר אופיר לוי:

סליחה, מכביש... אז זה מה שנקרא ההגבלות לגובה, זה בעצם המהות של העניין. יש מישהו שמקבל את הטענה שאין לנו סמכות לקבוע את ההגבלות? אוקי. לעדכן את סעיף 1.6 ולציין כפיפות לתמ"א 14ב'. אני חושב שכן יש טעם לקבל את הטיעון הזה, כי הוא רלוונטי. משרד האנרגיה טען, שבהוראות התוכנית לא קבענו כפיפות לתמ"א 14ב', ולכן זה עניין טכני שכן צריך להכפיף אותו. זהו בעצם. תמו-

... שיהיה ברור, כי אני לא הצלחתי... הנושא של ביטול הדרישה... זאת אומרת, אין לי בעיה עם חוות דעת סביבתית אבל אני נגד ביטול-

מר אליאור אלון:

המשמעות היא שאתם מקבלים את ההתנגדויות באופן חלקי.

עו"ד שחר בן עמי:

... עכשיו חוות דעת... תסקיר סביבתי-

ד"ר חנן גינת:

זה לא... אני בעד חוות דעת מחוזית, אבל... (מדברים יחד)

מר אליאור אלון:

שחר איתנו? המשך התהליך, אני רוצה להגיד קודם כל, תודה רבה לכל חברי הוועדה. אנחנו נוציא סיכום מסודר, עכשיו אחרי שקיבלנו החלטה. הסיכום הזה יעבור לוועדה המחוזית ואנחנו כנראה נמשיך בדו-שיח בעניין הזה, עם כל הנימוקים ועם כל הרכיבים השונים, את השיח שקיים. תודה רבה לכולם, תודה רבה דיאנה, עודד ו...

ד"ר חנן גינת:

החלטה: הועדה העלתה להצבעה והקריאה את סעיפי ההתנגדויות והחליטה פה אחד לדחות את הטענות למעט האמור בסעיף 6, ולקדם את אישור התכנית בכפוף לדרישות:

1. להלן ממצית ההחלטות:

1.1.1. תיקון כמתואר בסעיף 1.4 - הועדה מקבלת את דרישת נציג כיבוי אש כי תתווסף להוראת התכנית דרישה לנספח בטיחות אש ולמאגר מים שיבטיח את בטיחות האתר בהיבט בטיחות אש.

1.2. תיקון כאמור בסעיף 1.5 – הועדה מקבלת חלק מהטענות ולכן, תבוצע חוות דעת סביבתית לפרקים הרלוונטיים בתסקיר שבוצע בשנת 1999

1.2.1. פרק השפעה על זיהום אוויר

1.2.2. פרק מניעת מפגעי רעש

1.2.3. פרק תחבורה

1.2.4. פרק שיקום המחצבה

1.2.5. פרק נצפות

1.3. תיקון כאמור בסעיף 2.3 – שלביות ביצוע

1.3.1. הועדה תבצע עדכונים טכניים בפרק השלביות ותוודא התאמה בין שתי התכנית

1.3.2. עדכון הוראות התכנית לשמירת מפעל הניקוז הנמצא בשטח התכנית.

1.4. הועדה תעדכן את התכנית ותציין כפיפות לתמ"א 14 ב'

החלטה התקבלה פה אחד.

מאשר: _____
דר' חנן גינת – יו"ר הועדה המקומית
לתכנון ובניה

לבירור ופרטים ניתן לפנות למזכירת הועדה - אגי נקש, בטלפון שמספרו: 08-6355801 או בכתובת דוא"ל: agi@eilot.org.il

קישור לאתר הועדה:
www.eilot.org.il/vaada